

NACIONALINĖ MOKYKLŲ VERTINIMO AGENTŪRA

KAUNO R. PILIUONOS GIMNAZIJOS VEIKLOS IŠORINIO RIZIKOS VERTINIMO ATASKAITA

2019-06-03 Nr. A-29
Vilnius

ĮVADAS

Vizito laikas – 2019 m. gegužės 6–8 d.

Vizito tikslas – mokyklos veiklos išorinis rizikos vertinimas.

Vertintojų komanda:

Vadovaujančioji vertintoja – Daiva Gabietaitė.

Vertintojos: Asta Malčiauskienė, Vida Kazragytė.

Vizito metu stebėtos 43 veiklos (40 pamokų, 2 neformaliojo vaikų švietimo veiklos, 1 klasės valandėlė). Vertinimo metu gilintasi į gimnazijos mokinių, mokytojų veiklą pamokose, administracijos, pagalbos mokiniui specialistų, klasės vadovų darbą, kalbėtasi su savivaldos tarybų atstovais, Įsivertinimo grupės, Vaiko gerovės komisijos nariais; prieš vertinimą organizuotas mokytojų, mokinių ir jų tėvų nuomonių apie mokyklos veiklą pokalbis, analizuota pastarųjų dviejų metų gimnazijos veikla. Išvadų pagrindimui naudotasi Nacionalinės mokyklų vertinimo agentūros (NMVA) ir Nacionalinio egzaminų centro (NEC) pateikta informacija bei Švietimo valdymo informacinėje sistemoje (ŠVIS) skelbiamais mokyklos 2016–2017, 2017–2018, 2018–2019 m. m. duomenimis, Kauno r. savivaldybės administracijos Kultūros, švietimo ir sporto skyriaus pateikta informacija.

Mokyklos kontekstas

Piliuonos gimnazija yra nutolusi nuo Kauno rajono centro (25 km) ir yra vienintelė vidurinio ugdymo programą įgyvendinanti gimnazija šioje teritorijoje. Ją lanko Taurakiemio seniūnijos, gretimų Samylų bei Rokų seniūnijų vaikai. Mokytis į gimnaziją priimama pagal Kauno rajono savivaldybės tarybos nustatytą aptarnavimo teritoriją. Gimnazija yra kaimiškoje vietovėje, tad tai lemia gimnazijos mokinių šeimų socialinę padėtį – gimnazijoje nemokamą maitinimą gauna apie 25 proc. mokinių, apie 57 proc. mokinių yra vežiojami į gimnaziją ir iš jos namo. Gimstamumo mažėjimas nedaro didelės įtakos gimnazijos mokinių skaičiui: paskutinius trejus metus mokinių skaičius yra pakankamai stabilus. Daugėja mokinių, turinčių specialiųjų ugdymosi poreikių (šiais mokslo metais vien nedidelių specialiųjų ugdymosi poreikių mokinių yra 15 proc.). Mokykloje mokosi 209 mokiniai, iš jų 61 mokiniai (29 proc.) gauna finansinę ar kitokią paramą.

2018–2019 m. m. gimnazijoje dirba septyni mokytojai metodininkai (25 proc.), septyniolika vyresniųjų mokytojų (61 proc.), keturi mokytojai (14 proc.). 21 pedagogas (75 proc. visų mokytojų) turi 15 m. ir didesnę pedagoginį darbo stažą. 2018–2019 mokslo metais mokytojų kolektyvas yra atsinaujinęs 14 proc. (2 mokytojai metodininkai, 1 vyresnioji mokytoja ir mokytojas).

Rizikos vertinimo metu sirgo logopedė – specialioji pedagogė, todėl nesigilinta į jos darbą. 2019 m. gegužės 8 d. lietuvių kalbos mokytoja dalyvavo Nacionalinio egzaminų centro organizuojuose mokymuose.

Nuoširdžiai dėkojame mokyklos direktorei Daliai Vasauskienei, pavaduotojoms ir visam gimnazijos kolektyvui už bendradarbiavimą.

1. VERTINIMO SANTRAUKA

1.1. Gerai vykdoma mokyklos veikla

Asmenybės tapimas. Gimnazija ugdo mokinių bendražmogiškas vertybes, patriotiškumą, telkia miestelio bendruomenę. Dauguma mokinių yra geranoriški, jaučiasi saugūs. Patyčios mokykloje nėra aktuali problema. Gimnazija dalyvauja sveikata stiprinančių mokyklų tinklo veiklose, vyksta sveikatiados renginiai. Mokykloje rūpinamasi sveika gyvensena. Dauguma mokinių dalyvauja bendrose veiklose. Mokinių, nedalyvaujančių dėl to, kad renginiai ar veiklos nepatinka ar nedomina, skaičius nėra didelis. Geri individualūs mokinių pasiekimai olimpiadose, konkursuose, varžybose, mokiniai siekia pažinti savo gabumus, polinkius, tolesnio mokymosi ir karjeros galimybes. Gimnazija ugdo teigiamą požiūrį į išsilavinimo ir mokymosi vertę, tačiau dalis mokinių stokoja motyvacijos lankyti pamokas, galimybės mokiniams kurti ugdymosi aplinkas gimnazijoje vidutiniškos.

1.2. Rizikinga mokyklos veikla

Mokinio pasiekimai ir pažanga. Dalies mokinių akademiniai pasiekimai yra žemi. NEC duomenimis, 2018 m. matematikos pagrindinio ugdymo pasiekimų patikrinimo įvertinimo balo vidurkis – 3,50. 2018 m. NMPP duomenys rodo, kad standartizuotas pridėtinės vertės rodiklis yra neigiamas 4-joje ir 6-oje klasėje. Stebėtų pamokų protokolų analizė rodo, kad mokinių individuali pažanga ir pasiekimai matomi, pripažįstami tik dalyje pamokų. Mokykloje nėra bendrų susitarimų dėl individualios mokinio pažangos stebėjimo. Daugeliu atvejų mokymosi rezultatai analizuojami kiekybiniais aspektais (lyginami įvertinimų vidurkiai), gilesnė kokybinė analizė neatliekama. Pamokoje vyrauja mokymo paradigma, fragmentiškas mokinių mokymosi rezultatų aptarimas, o tolesnių veiklos siekių numatymas sudaro nepakankamas galimybes mokiniams siekti optimalios pažangos.

Ugdymo(si) planavimas. Mokytojai suplanuoja mokymo(si) uždavinį, veiklas, tačiau pamokos neorientuoja į mokymą(si) (vyrauja mokymo (tradicinė) paradigma.) Tai rodo, kad suplanuotas uždavinys netampa mokinio siektinu rezultatu pamokoje. Planuodami pamokas, mokytojai tik iš dalies kelia aiškius ugdymo(si) tikslus, tačiau tai darant trūksta atsižvelgimo į mokinių patirtį, atliepimo skirtingiems mokinių ugdymo(si) poreikiams. Fragmentiškas, nesuplanuotas mokinio pažangos fiksavimas pamokos eigoje nesudaro galimybių kiekvienam mokiniui siekti optimalios pažangos. Ugdymo proceso kokybės gerinimo ir asmeninio meistriškumo augimo planavimas patenkinamas.

(I)vertinimas ugdymui. Stebėtose pamokose išryškėjo, kad mokytojai informuoja mokinius apie vertinimą. Mokytojų pozityvi nuostata, vertinant mokinių pasiekimus ir pažangą, yra vidutiniškas. Gimnazijoje dar nėra bendrų susitarimų dėl vertinimo informacijos panaudojimo, pasirenkant tinkamesnes mokymo strategijas ir padedant mokiniams optimaliai siekti pažangos. Abipusis ryšys nesisteminamas. Mokytojai mažai skatina mokinius analizuoti vertinimo informaciją ir atitinkamai, trūksta mokinių įgūdžių vertinti savo pasiekimus, reflektuoti, mokytis suvokti, kas jiems padeda ar trukdo siekti pažangos pamokos metu. Gimnazija taiko kaupiamąjį vertinimą, bet trūksta dėmesio kasdieniam neformaliai formuojamajam vertinimui.

1.3. Mokyklos savininko dėmesys įvardintoms rizikingoms veikloms

Kauno rajono savivaldybės administracijos Kultūros, švietimo ir sporto skyriaus vertintojams pateiktoje informacijoje teigiama, kad Piliunos gimnazijos brandos egzaminų rezultatai neišsiskiria iš kitų panašaus konteksto rajono gimnazijų.

Kauno rajono savivaldybės administracijos Kultūros, švietimo ir sporto skyriaus informacijoje teigiama, kad 2017, 2018 metais Piliunos gimnazijai teiktos rekomendacijos dėl 2018–2020 m. strateginio plano, dėl Metų plano ir ugdymo plano rengimo, organizuota konsultacija Metų veiklos plano rengimo darbo grupei, teiktos konsultacijos dėl duomenų panaudojimo ugdymo procesui gerinti. Rizikos vertinimo metu įsitikinta, kad steigėjo atstovų rekomendacijos įgyvendintos. Mokyklos steigėjas 2018 metais gimnazijos pastato renovacijos metu užtikrino ugdymo procesą mokykloje, tačiau mažiau dėmesio skyrė Piliunos gimnazijos mokinių pasiekimų ir pažangos kokybės analizei.

1.4. Mokyklos vadovo metinių užduočių kryptingumas ir konkretumas

Kauno r. Piliunos gimnazijos direktorei 2018 metais nustatytos keturios konkrečios užduotys:

1. LR valstybės ir savivaldybių įstaigų darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo įgyvendinimas.
2. Pedagoginio personalo profesinio tobulėjimo, kvalifikacijos kėlimo kuravimas.
3. Gimnazijos pastato rekonstrukcijos darbų kuravimas.
4. Bendruomeniškumo stiprinimas.

Direktorės 2018 metų veiklos ataskaitoje, nurodyta, kad, įgyvendinant darbuotojų darbo apmokėjimo įstatymo pakeitimus, visi mokytojai pasirašytinai supažindinti su pareigybių aprašais, atnaujintos jų darbo sutartys.

Kvalifikacijai kelti pirmenybė teikiama mokytojams, įtrauktiems į atestacijos programą, kiti mokytojai kvalifikaciją kelia atsižvelgiant į gimnazijos veiklos prioritetus. Individualiai lankyto seminarijų sklaida vyko metodinėse grupėse, metodinės tarybos susirinkimuose, buvo organizuotas „Gerosios patirties sklaidos“ renginys. Kaupiamas gerosios patirties bankas, kuris skelbiamas gimnazijos interneto svetainėje.

Gimnazijos pastato rekonstrukcija baigta 2018 metų pabaigoje, tad buvo sklandžiai organizuoti persikraustymo darbai į atnaujintas patalpas, užtikrintas ugdymo procesas. Vertintojams steigėjo pateiktoje informacijoje teigiama, kad gimnazijos pastato rekonstrukcijos metu didžiausia atsakomybė teko direktorei. Ji sugebėjo sutelkti visą bendruomenę organizuoti ugdymo procesą kitose patalpose, skatino mokytojus vesti pamokas netradicinėse aplinkose, pagal galimybes sudarė tam sąlygas.

2018 metais direktorės iniciatyva buvo sėkmingai organizuotas pedagoginis ir psichologinis tėvų švietimas. Tėvams vyko trys užsiėmimai, kuriuos vedė kviestiniai lektoriai. Tėvų, dalyvaujančių susirinkimuose ir mokymuose, padidėjo 7 proc. Suaktyvėjo tėvų įsitraukimas į gimnazijos veiklas: tėvai vedė pamokas, dalyvavo priimant svarbius sprendimus, aktyviai prisidėjo prie gimnazijos persikraustymo darbų. Gimnazijos taryba ir Kauno rajono meras 2018 metų direktorės metų veiklą įvertino labai gerai.

Remiantis išorinio vertinimo metu vykusių pokalbių medžiaga, gimnazijos dokumentų analize, galima teigti, kad 2018 metų gimnazijos vadovo užduotys buvo labiau orientuotos į ugdymo proceso organizavimą, personalo kompetencijų ugdymą ir bendruomeniškumo stiprinimą, o ne į mokinių pasiekimų ir pažangos kokybės analizę, ugdymo(si) planavimą ir mokinių mokymosi pasiekimų į(si)vertinimą.

2. KAIP MOKYKLA STEBI IR ĮSIVERTINA PAŽANGĄ?

Mokyklos pažangą stebi ir įsivertina gimnazijos veiklos kokybės įsivertinimo grupė (toliau – VĮG). Remiantis pokalbiais su VĮG nariais, mokyklos pateikta pirmine informacija, paaiškėjo, kad grupės sudėtis mažai keičiasi.

Gimnazijos veiklos kokybės įsivertinimo procese dalyvauja mokyklos bendruomenės nariai, tačiau mokiniai ir jų tėvai dalyvauja epizodiškai, renkant informaciją ir pristatant veiklos įsivertinimo išvadą. Aptarnaujantis personalas įsivertinimo procese nedalyvauja. Pagrindiniai vertinimo

duomenų šaltiniai ir metodai yra internetinės apklausos IQES online platformoje ir apklausos interneto svetainėje *apklausa.lt*, gimnazijos dokumentai. 2017–2018 m. m. buvo atliktas platusis įsivertinimas IQES online platformoje. VĮG nariai pokalbyje patvirtino, kad 2017–2018 m. m. veiklos įsivertinimo rezultatus pristatė Mokytojų taryboje. Mokyklos bendruomenė, planuodama veiklas, naudoja įsivertinimo rezultatus. VĮG nariai pastebėjo, kad po atlikto gimnazijos veiklos įsivertinimo padidėjo asmeninė mokytojų atsakomybė planuojant integruotas pamokas, projektus ir renginius. Mokytojai į 2019 metų planus įsitraukė daugiau veiklų ne klasėse (tiek mokyklos teritorijoje, tiek pamokų kitose aplinkose – apylinkėse, muziejuose, įstaigose ir t.t.). Kalbantis su VĮG nariais ir vadovais, pastebėta, kad veiklos įsivertinimo atlikimas dar netapo visų bendruomenės narių bendru darbu, įsivertinimo informacija ir išvados tik iš dalies turi įtakos gimnazijos veiklai. VĮG narių išsakytos mintys rodo, kad netiriamas gimnazijos įsivertinimo veiksmingumas.

Remiantis pokalbiais su VĮG nariais ir pateikta informacija paaiškėjo, kad gimnazijos bendruomenė stebi ir įsivertina savo pažangą, atsižvelgia į įsivertinimo duomenis ir išvadas, tačiau vertėtų kompleksiskai analizuoti sėkmes ir nesėkmes, priimti konkretesnius bendrus susitarimus dėl nuoseklaus veiklų tobulinimo.

3. VERTINAMŲ SRIČIŲ APRAŠYMAI

Mokinių pasiekiami rezultatai

Rodiklis	Vertinimo lygis	Vertinimo pagrindimas, <i>apibendrinimas</i>
1.1. Asmenybės tapimas	3	<p>Gimnazija formuoja mokinių bendražmogiškas vertybes, patriotiškumą, telkia miestelio bendruomenę. Tai patvirtino pokalbiuose dalyvavę mokiniai, gimnazijos tarybos nariai, gimnazijos dokumentų analizė, svetainėje esanti informacija: mokiniai dalyvauja Šaulių žygiuose į istorines vietas, gerumo – labdaros akcijose, projektuose (pvz., „Kasdien po ačiū“), atkurto valstybės 100-ečio, Vaižganto renginiuose, pažymi reikšmingas dienas (pvz. Tarptautinę autizmo dieną). Kuriamos naujos tradicijos (Kalėdinės eglutės puoštos lauke, žibintų alėja), su miestelio bendruomene organizuojami kalėdiniai, Sausio 13-osios, Užgavėnių renginiai. Stebėtoje II kl. valandėlėje mokiniai diskutavo tema „Kas yra sąžinė?“.</p> <p>Dauguma mokinių jaučiasi saugūs, yra geranoriški, mandagūs. 2019 m. kovo mėnesį gimnazijoje įrengta vaizdo stebėjimo sistema, mokinių daiktų saugojimo spintelės, atnaujintose patalpose yra pritaikytų erdvių vaikų poilsiui per pertraukas. 5-IV kl. mokiniai teigia (į IQES atsakė 80 proc.), jog jaučiasi saugūs visose mokyklos aplinkose (vertinimo vidurkis – 3), (5-8 kl. – 2,8), mokytojai gerbia juos kaip asmenybes (vertinimo vidurkis – 3,1). Vertinimo metu pastebėtas mokinių mandagumas, paslaugumas. Mokinių nuomone, jie mokykloje su visais elgiasi pagarbiai (3,2). Pokalbiai su mokytojais, tėvais, mokiniais parodė, kad patyčios mokykloje nėra aktuali problema. Mokiniai patvirtino, jog jie gimnazijoje mokosi, kaip reikėtų elgtis stresinėse ar konfliktinėse situacijose (2,5). Tačiau kartais mokiniams sunku sutarti su kai kuriais mokiniais ir mokytojais (vertinimo vidurkis – 2,9). Mokytojų nuomone (atsakė 86 proc.), mokykloje patyčių, mokinių elgesio problemos neaktualios (2,2) ir tai yra vienas žemiausių įverčių. Gimnazija dalyvauja sveikatą stiprinančių mokyklų tinklo veiklose, vyksta sveikatiados renginiai. Mokinių nuomone, mokykloje rūpinamasi sveika gyvensena (2,7). Vertinimo metu pastebėti per pertrauką šokantys pradinės klasės mokiniai pagal išmaniojoje lentoje demonstruojamą</p>

	<p>šokį, valgykloje yra tik pietums skirtas maistas (nėra galimybės pirkti saldumynus, vaisvandenių). Tėvai (į IQES atsakė 44 proc., 40 proc. šių tėvų vaikų mokosi gerai), patvirtina, jog mokykloje rūpinamasi sveika gyvensena (3,4).</p> <p>Dauguma mokinių dalyvauja bendrose veiklose. Mokinių teigimu, jie noriai įsitraukia į bendras mokyklos veiklas (renginius) (IQES atsakymų įvertis 2,6), atlieka bendras veiklas už mokyklos ribų (2,5). Tačiau 39 proc. mokinių (5–8 kl. – 37 proc.) renginiuose dalyvauja, kai liepia mokytojai. 15 proc. mokinių nedalyvauja dėl to, kad renginiai ar veiklos nepatinka ar nedomina (5–8 kl. mokinių – 12 proc.). Stebėtose pamokose aspektas „Sudaromos sąlygos mokiniams bendradarbiauti tarpusavyje“, kaip stiprusis, įvertintas 5 pamokose (12 proc.) (3 pamokose – 3 lygiu). Stebėtoje IV klasės lietuvių k. pamokoje dalis mokinių sugebėjo tinkamai vadovauti ir dalyvauti grupės darbe.</p> <p>Pagal Mokyklos plano (paskutiniai taisymai 2019 m. kovo 8 d.) duomenis, 78 proc. mokinių lanko neformaliojo švietimo užsiėmimus. IQES mokinių apklausos rezultatai rodo, kad apie 40 proc. mokinių yra įsitraukę į užklausinę veiklą: daugiau nei 2 būrelius lanko 13 proc. (5–8 klasėse – 15 proc.), 1–2 būrelius – 28 proc. (5–8 klasėse – 37 proc.). 60 proc. (5–8 klasėse – 48 proc.) mokinių nelanko nė vieno būrelio. Galima manyti, kad daug vaikų nelanko būrelių dėl to, jog net 76 mokiniai (64 proc. visų pavežamų mokinių) mokyklą pasiekia mokyklos ir kitu transportu, tačiau tėvai minėjo, jog derinamasi prie pavėžėjimo laiko. Pasak Mokinių tarybos, vaikai neranda norimo užsiėmimo arba nenori.</p> <p>Mokiniai, dalyvaudami olimpiadose, konkursuose, varžybose, siekia pažinti savo gabumus, polinkius.</p> <p>2017–2018 m. m. 7 mokiniai laimėjo prizines vietas šalies mastu, 2018–2019 m. m. 1 mokinys laimėjo tarptautiniame konkurse. Laimėta tarptautiniame ikimokyklinio ir priešmokyklinio amžiaus vaikų projekte. Mokinių nuomone, daugelis bendraklasių žino savo gabumus ir polinkius (2,9).</p> <p>Gimnazija ugdo teigiamą požiūrį į išsilavinimo ir mokymosi vertę, tačiau dalis mokinių stokoja motyvacijos lankyti pamokas, galimybės mokiniams kurti ugdymosi aplinkas gimnazijoje vidutiniškos. Mokinių nuomone, daugelis bendraklasių rimtai žiūri į mokymąsi (IQES atsakymų įvertis 2,7), dažniausiai pasitiki mokymosi sėkme (2,9). Teiginiui, kad „mokiniai daug laiko mokykloje praleidžia ne veltui, prasmingai“, pritaria mokiniai (2,7), tėvai (3,5). Tačiau mokiniams trūksta motyvacijos lankyti pamokas. 2016–2017 m. m. vienam mokiniui teko 25, 2017–2018 m. m. – 27 nepateisintos pamokos. 2018–2019 m. m. pradžioje įvestos naujos lankomumo stebėsenos priemonės (aktyvinamas klasių vadovų darbas, mažinami lankomumo ataskaitų terminai), gimnazija tikisi, kad jos duos teigiamų pokyčių.</p> <p>Pokalbiai su mokiniais, mokytojais ir dokumentų analizė parodė, kad gimnazija skiria dėmesį mokinių iniciatyvoms. 2019 m. gimnazijos veiklos plane numatyta, kad mokinių savivalda inicijuos ir organizuos 2–3 renginius / veiklas per metus. Mokiniai teikia (kabina) pasiūlymus koridoriuje esančiame stende, idėjas siūlo Mokinių taryba, pvz., organizuoti mokykloje diskoteką, susitikimus su įžymiais žmonėmis, sportines varžybas, pasikviesti mokinių iš kitų mokyklų. Kai kurios Mokinių tarybos iniciatyvos (pvz., organizuoti nakvynę gimnazijoje) įgyvendinamos. Tačiau mokiniai neįtraukiami į ugdymosi aplinkų</p>
--	---

		<p>kūrimą (2019 m. kovo 4 d. Mokytojų tarybos posėdyje atsisakyta mokinių budėjimo).</p> <p>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, jog Piliunos gimnazijos mokinių asmenybės tapsmas potencialus.</p>
1.2. Mokinio pasiekimai ir pažanga	2	<p>Tolesnio ugdymosi uždaviniai, pasiekimų ir pažangos planavimas nepakankamai grindžiamas informacija apie mokinio kompetencijų lygį.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Iš pokalbių su mokytojais, mokyklos administracija paaiškėjo, kad mokykloje nėra priimti bendri susitarimai dėl individualios mokinių pažangos stebėjimo, matavimo ir vertinimo: 2018 m. birželio 12 d. Metodinės tarybos posėdyje parengtas Mokinio asmeninės pažangos/vaiko individualios pažangos (VIP) stebėjimo fiksavimo ir pagalbos mokiniui teikimo tvarkos aprašo projektas, tačiau dokumento taikymas atidėtas vėlesniam laikotarpiui dėl įvedamos EDUKA (e. dienyno ir virtualios mokymo(si) ir vertinimo) platformos. • Dokumentų analizė rodo, kad individualią mokinių daromą pažangą stebi ir analizuoja dalykų mokytojai, klasių vadovai bei administracija. Trimestrų ir metų pabaigoje sudaromos mokinių mokymosi rezultatų suvestinės, atliekama lyginamoji rezultatų analizė. Mokinių mokymosi pasiekimai aptariami Mokytojų tarybos bei metodinių grupių posėdžiuose, tačiau nustatyta, kad kiekvieno mokinio pažangos optimalumas dar nėra tapęs mokyklos veiklos prioritetu. Tokia išvalga grindžiama šiais faktais: <ul style="list-style-type: none"> • daugeliu atvejų mokymosi rezultatai analizuojami kiekybiniais aspektais (lyginami įvertinimų vidurkiai), gilesnė kokybinė analizė neatliekama; • dažniausiai dėmesys akcentuojamas į išskirtinius atvejus, t. y. į žemiausius tam tikrų dalykų pasiekimų vertinimų vidurkius; • atskirų mokinių pažanga aptariama epizodiškai, koncentruojamasi tik į akademinis pasiekimus, nepakankamai dėmesio skiriant bendrosioms kiekvieno mokinio kompetencijoms. <p>Vidutiniški individualūs mokinių neformaliojo švietimo pasiekimai olimpiadose, konkursuose, varžybose, projektuose:</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2018–019 m.. konkursuose, varžybose, projektuose dalyvavo 34 proc. mokinių. Laureatais, prizininkais tapo – 7 proc. (MPI); • Daugumą tėvų tenkina jų vaikų mokymosi rezultatai: tėvų nuomonių apklausos duomenimis, su teiginiu „Apskritai aš esu patenkinta(-s) savo vaiko mokymosi rezultatais“ sutinka 85 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių tėvų. • Pokalbiuose tėvai akcentavo, kad sudarytos geros sąlygos vaikams dalyvauti neformaliojo švietimo veiklose. <p>Dalies mokinių žemi akademiniai pasiekimai.</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2018 m. NMPP duomenys rodo, kad standartizuotas pridėtinės vertės rodiklis yra neigiamas 4-joje klasėje (-0,24) ir 6-oje klasėje (-0,43). • 2018 m. NMPP duomenys rodo, kad 6 kl. nei vienas mokinys nepasiekė aukštesniojo matematikos pasiekimų lygmens, rašymo 6-i iš 12 -kos mokinių nepasiekė patenkinamo lygmens. • 2018 m. 8 klasės mokinių NMPP matematikos pasiekimų vidurkis patenka į žemiausių visų Lietuvos mokyklų mokinių pasiekimų intervalą. • 2018 m. NMPP rodo, kad 8 klasės 6 iš 18 mokinių nepasiekė patenkinamo rašymo gebėjimų lygmens.

	<ul style="list-style-type: none"> •2018 m. pagrindinį išsilavinimą įgijo 16 (94 proc.) mokinių. •NEC duomenimis 2018 m. lietuvių kalbos (gimtosios) pagrindinio ugdymo pasiekimų patikrinimo (pagrindinės sesijos) įvertinimo balo vidurkis buvo – 6,94 (4 vieta tarp Kauno rajono mokyklų). Matematikos pagrindinio ugdymo pasiekimų patikrinimo įvertinimo balo vidurkis – 3,50. <p>Mokinių individuali pažanga ir pasiekimai matomi, pripažįstami tik dalyje pamokų:</p> <ul style="list-style-type: none"> •pamokos aspekto „Individualūs mokinio pasiekimai ir pastangos matomi, pripažįstami, skatinami“ vertinimo vidurkis yra 2,18 (žr. 1 lentelę). •veiksmingas kiekvieno mokinio pasiekimų ir pažangos matavimas užfiksuotas pavienėse (7 kl. anglų kalbos, 1 kl. tikybos) pamokose. •pamokos aspekto „Įtvirtinami daliniai mokymosi rezultatai ir susiejami su tolesne pamokos eiga“ vertinimo vidurkis yra 2,08 (žr. 4 lentelę). •paveikus dalinių mokymosi rezultatų įtvirtinimas užfiksuotas tik pavienėse 6-ose (7 kl. tinklinio, I ir 7 kl. anglų kalbos, 3 kl. matematikos, IV kl. matematikos modulio, 3 kl. tikybos) pamokose. <p>Tolesnio mokymosi uždavinių, pasiekimų ir pažangos planavimas nesisteminamas:</p> <ul style="list-style-type: none"> •pamokos aspekto „Mokiniai apibendrina išmoktą medžiagą ir mokymosi rezultatus, nusimato veiklos siekius, gaires“ vertinimo vidurkis – 1,7 (žr. 2 lentelę). Nedažnas, nesisteminamas pamokos rezultatų aptarimas daro neigiamą įtaką mokinių ugdymosi motyvacijai, pažangai ir pasiekimams. Šis pamokos aspektas, kaip tobulintinas, akcentuotas 15 pamokų (38 proc.) ir nei kartą nepaminėtas kaip stiprusis pamokos aspektas; •pamokos aspekto „Sugrįžtama prie mokymosi uždavinio, aptariamas pasiektas rezultatas“ vertinimo vidurkis – 1,9 (žr. 3 lentelę). Grįžimas prie pamokos uždavinio ir pasiekto rezultato aptarimas, kaip stiprusis pamokos aspektas, paminėtas 1 pamokoje (3 proc.), kaip tobulintinas – 6 pamokose (15 proc.); •tinkamas grįžimas prie pamokos uždavinio stebėtas 4-ose (IV kl. lietuvių kalbos, I kl. anglų kalbos, 3 kl. matematikos, 1 kl. dailės – technologijų) pamokose; •vertinimo metu nestebėta nei viena pamoka atitinkanti šiuolaikinės pamokos reikalavimus, (18 proc.) pamokose buvo bandoma dirbti šiuolaikiškai, t. y. dalyje pamokos sudarė tinkamas sąlygas mokiniams aktyviai mokytis, (82 proc.) pamokose vyravo tradicinė (poveikio) mokymo paradigma; •Išsami lyginamoji statistinių duomenų analizė rodo, kad kiekvieno mokinio pasiekimų ir pažangos matavimo ir vertinimo kokybė tiesiogiai priklauso nuo mokytojų kvalifikacinės kategorijos: mokytojų metodininkų pamokose pasiekimų ir pažangos vertinimo vidurkis – 2,2; vyresniųjų mokytojų – 1,92; mokytojų – 1,5. <p>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, kad Kauno r. Piliuonos gimnazijos mokinių pažanga ir pasiekimai yra patenkinami.</p>
--	--

Srities išvados:

1. Piliuonos gimnazijos veikla mokinio bendražmogiškų vertybių, patriotiškumo ugdymo, saugios aplinkos kūrimo, dalyvavimo bendrose veiklose, gabumų ir polinkių pažinimo, teigiamo požiūrio į išsilavinimo ir mokymosi vertę aspektais turi potencialą gerėti.
2. Nepakankamas pasiektų rezultatų pamokoje aptarimas, tolesnių veiklos siekių numatymas, pamokose vyraujanti mokymo paradigma daro neigiamą įtaką mokinių ugdymosi motyvacijai, pažangai ir pasiekimams.
3. Atskirų mokinių pažanga aptariama epizodiškai, koncentruojamasi tik į akademinis pasiekimus, nepakankamai dėmesio skiriant bendrosioms kiekvieno mokinio kompetencijoms.
4. Pastebėta, kad daugeliu atvejų, apibendrinant pamoką, buvo aptariama veikla, pamokos turinys, mokinių emocijos, tačiau nebuvo iš esmės aptariama mokinių asmeninė pažanga arba ji aptarta paviršutiniškai.

Pagalba mokiniui

Rodiklis	Vertinimo lygis	Vertinimo pagrindimas, <i>apibendrinimas</i>
2.1. Orientavimasis į mokinio asmenybės tapsmą	2	<p>Gimnazija sudaro mokiniams sąlygas dalyvauti veiklose ir pažinti savo gabumus, polinkius neblogai. Mokiniai dalyvauja konferencijose (Lietuvos EKO mokyklų tinklo, „Žydų vaikų istorijos“, „Projekto metodas pamokoje“ su klasės projektu „Žmogus“), olimpiadose ir konkursuose (istorijos, geografijos, chemijos, biologijos, fizikos, „Kengūros“, SEU olimpiadoje „Dramblys“), maironiečių organizacijos Protų mūšyje, gimnazijos konkursuose (kalėdiniuose, Direktorės diktantas ir kt.). 2017–2018 m. m. olimpiadose ir konkursuose dalyvavo 195 gimnazijos mokiniai, 2018–2019 m. m. šis skaičius ženkliai sumažėjo (dalyvavo 86) (mokytojų teigimu – dėl kraustymosi į atnaujintas patalpas, interneto nebuvimo). Laimėtojai skelbiami gimnazijos interneto svetainėje, facebook’e. Gimnazija sudaro sąlygas mokiniams save įsivertinti. Mokinių nuomone, jie dažnai aptaria su mokytojais mokymosi sėkmę (IQES atsakymų įvertis – 2,8), dažnai vertina atliktas užduotis, kūrinius, idėjas (vertinimo vidurkis – 2,9).</p> <p>Gimnazija organizuoja socializacijos, psichoaktyviųjų medžiagų vartojimo prevencijos, vasaros poilsio (rugpjūčio mėn.) ir kt. programas, projektus. 2019 metais 10 penktokų dalyvavo vaikų emocijų išraiškos kontrolės programoje VEIK. Tėvai gerai atsiliepė apie VAU (Vaikų aktyvaus ugdymo) būrelį, kuriame vaikai ugdomi iki 17 val. Jame užtikrinamas vaikų saugumas, ugdomi socialiniai ir emociniai įgūdžiai. Psichologė, socialinė pedagogė atlieka tyrimus (2018 m. atliktas „Patyčių situacijos gimnazijoje tyrimas“), pristato jų rezultatus. Tačiau trūksta mokinių savo gabumų, polinkių pažinimo (analizavimo), įsivertinimo.</p> <p>Mokiniai būrelius renkasi užpildydami pateiktas būrelių lenteles (sąrašus). Pagal Neformaliojo vaikų švietimo (būrelių) tvarkaraštį 2018–2019 m. m. II pusmečiui, gimnazijoje veikia 20 būrelių, iš jų 6 (30 proc.) yra orientuoti į meninę veiklą, 4 (20 proc.) į kūno kultūros, 3 (15 proc.) į kalbinę veiklą, 2 (10 proc.) į tiriamąją veiklą. Mokiniai sutinka, jog mokykloje yra daug įdomių būrelių (IQES atsakymų įvertis – 2,6). Pokalbyje jie sakė, jog patinka sporto, muzikos, fotografijos, fizikos, prancūzų, vokiečių kalbų būreliai. Dėl tėvų lėšų</p>

	<p>stygiaus ir mažo pageidaujančių vaikų skaičiaus gimnazijoje nutrūko kelių būrelių veikla (futbolo, sportinių šokių, gatvės šokių). Pokalbiuose tėvai, mokiniai išreiškė norą turėti krepšinio, sporto varžybų veiklą.</p> <p>Pokalbiai su pavaduotojomis, mokytojais, dokumentų analizė parodė, kad mokiniai pažįstami bendraujant asmeniškai, analizuojant pasiekimų rezultatus. Tačiau nėra veiklų, kurios leistų mokiniams patiems (at)pažinti savo gabumus, polinkius ir atitinkamai siekti ugdytis.</p> <p>Teikiant pagalbą vaikui, padeda Kauno rajono švietimo centro pedagoginė psichologinė tarnyba, Šeimos santykių institutas, VŠĮ „Darnūs namai“, tariamasi su Socialinių paslaugų centru (mokiniai 1 dieną ugdomi šiame centre).</p> <p>Gimnazija mokiniams sudaro galimybes rinktis dalykus, modulius pagal mokymosi rezultatus, bet ne pagal savo gabumų, polinkių pažinimą. Mokiniai gali mokytis trečiosios užsienio kalbos – prancūzų. Mokiniai, tėvai pokalbiuose sakė, jog dalykų pasiūla III-IV klasėse tenkina (sudaromos ir mažos grupės, jei kas nori mokytis daugiau, pavyzdžiui, kūno kultūros). Rinktis dalykus, modulius padedama individualių pokalbių metu, analizuojant akademinis testų rezultatus (iki 2018–2019 m. m. klasių vadovai su mokiniais pildė lenteles, kuriose analizavo mokinių akademinis siekius ir lūkesčius). Nėra informacijos apie tai, kad mokiniai rinkdamiesi dalykus, modulius remtųsi savo mokymosi poreikių, pasaulio kaitos aktualijų analize.</p> <p>Specialiųjų ugdymosi poreikių turintiems mokiniams ugdytis padeda 2 padėjėjos. Susitikimo su Gimnazijos taryba metu tėvas pasakojo, jog ši gimnazija buvo vienintelė, kuri sutiko priimti jo neįgalų sūnų, vaikui padeda padėjėja, jis mokosi pagal bendrąją programą.</p> <p>Gimnazija rodo mokiniams veiklos ir gyvenimo įprasminimo būdus, tačiau per mažai parodomas pamokos prasingumas. Stebėtose pamokose aspekto „Mokiniams rodomi įvairūs mokymosi įprasminimo būdai“ vidutinis įvertinimas – 2,18. 11 proc. pamokų tai įvertinta kaip stiprusis aspektas, iš jų 2 pamokose 4 lygiu (chemijos pamokoje II kl., fotografijos būrelyje), kaip tobulintinas – 0 proc. Pamokų protokolų analizė parodė, kad 1 (2 proc.) pamokoje šis aspektas įvertintas labai gerai, 7 (18 proc.) – gerai, 29 (73 proc.) – patenkinamai, 3 (7 proc.) – prastai (žr. 12 lentelę). Gimnazijoje, rodant mokymosi ryšį su gyvenimu, vedamos pamokos netradicinėse erdvėse (apylinkėse, mokyklos kieme, bibliotekoje, kt.), nuo 2019 m. balandžio mėn. tokių pamokų daugėja. Mokytojai, mokiniai, tėvai pripažįsta, jog tai motyvuoja mokinius lankyti mokyklą. Siekiant gerinti lankomumą, pažangumą, įvestos skatinimo-drausminimo kortelės (tačiau 2019 m. kovo 14 d. Mokytojų tarybos posėdyje pažymėta, kad jos neveikia), organizuojamos skatinamosios kelionės, teikiamos padėkos. Organizuojama Metų mokytojo nominacija. 2018 m. net 19 mokinių tėvų vedė pamokas per Mokytojų dieną. Pagrindinis trūkumas tas, kad pamokoje vykstančios veiklos mokinių netenkina. Jų nuomone, jei „būčiau mokyklos direktorius (-ė), tikrai siekčiau, kad pamokos būtų įdomesnės, įvairesnės (3,5), ir tai yra aukščiausią vertę turintis atsakymas. Tėvai sutinka su teiginiu, jog</p>
--	---

		<p>„mano vaikas pasakoja, kad mokykloje per pamokas daugiausiai kalba mokytojai, o mokiniai klausosi“ (2,7).</p> <p>Mokiniai nepakankamai mokomi keltis tikslus. Mokytojai teikia konsultacijas. Stebėtose pamokose ne kartą teko girdėti mokytojų raginimus į jas ateiti, bet nebuvo mokoma keltis jų lankymo tikslų, todėl šie lieka abstraktūs, neskatina savivaldaus mokymosi. Mokinių teigimu, „jei ko nors nesuprantu, visuomet galiu nueiti į konsultacijas“ (IQES atsakymų įvertis – 3,3). Tėvai pritaria teiginiui, jog „jei vaikas ko nors nesupranta, visuomet gali nueiti į konsultacijas“ (3,6). Mokinių nuomone, jei „nori mokytis, mokyklos mokytojai visuomet padeda, nereikia korepetitoriaus“ (2,9). Tačiau nė vienoje stebėtoje pamokoje aspektas, jog „mokiniai geba išsikelti mokymosi tikslus“ nebuvo įvertintas kaip stiprusis. Pamokų protokolų analizė nerodo, jog mokytojai mokytojų mokinius keltis mokymosi tikslus.</p> <p>Karjeros galimybės su ugdymosi galimybėmis siejamos nesistemiškai. Pokalbiai su pavaduotojomis, dokumentų analizė atskleidė, kad profesinis orientavimas vyksta kelių mokytojų iniciatyva. Mokiniai dalyvauja su profesijų pažinimu susijusiose veiklose („Nepamiršk parašiuo“, Sodros projektuose, Geriausioje visų laikų pamokoje, studijų mugėse). Apie ugdymosi ir karjeros ryšį kalbama per klasių valandėles. Mokinių nuomone, jie dažnai aptaria, kaip per pamokas įgytos žinios jiems padeda gyvenime, planuojant karjerą (IQES atsakymų įvertis 2,6). Mokytojai pritaria, kad jie su mokiniais aptaria, kaip išmokus dalykus galės pritaikyti gyvenime, planuojant karjerą (3,5). Gimnazijos interneto svetainėje profesiniam orientavimui skirtos informacijos neteko aptikti.</p> <p>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, jog Piliuonos gimnazijos orientavimasis į mokinių asmenybės tapsmą yra vidutiniškas.</p>
2.2. Orientavimasis į mokinio poreikius	2	<p>Mokinių poreikių pažinimas vidutiniškas, fragmentiškai remiamasi tyrimais ir jų rezultatais planuojant kiekvieno mokinio ugdymą pamokoje:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Mokykloje tradiciškai kaupiamos mokinių pusmečių ir mokslo metų mokymosi rezultatų, lankomumo ir testų suvestinės. Iš pokalbių su mokytojais, mokyklos administracija, mokyklos dokumentų paašškėjo, kad ataskaitos svarstomos dalyko mokytojų metodinėse grupėse, mokytojų susirinkimuose, pristatomos Mokytojų taryboje, Vaiko gerovės komisijoje, aptariamoms su mokiniais ir jų tėvais. Jei mokinio pažangumas krinta arba mokinis turi drausmės problemų, parengiamas „Pagalbos mokiniui teikimo planas“, kalbama su mokiniu ir tėvais. Vertintojai nustatė, kad 18 proc. stebėtų pamokų mokytojai tinkamai ugdė kiekvieno mokinio gabumus, padėjo silpnesniems, sudarė galimybes kiekvienam laisvai veikti. Šiose pamokose mokytojų konsultavimas, papildomi paašškinimai padėjo mokiniams siekti pažangos. • Mokykla neturi aiškių susitarimų, kaip dirbti su gabiais mokiniais. Pokalbių metu su Vaiko gerovės komisija paašškėjo, kad gabių mokinių mokymosi poreikiams ir jų ugdymo organizavimui skiriamas nepakankamas dėmesys. Išorinio vertinimo metu užfiksuoti tik pavieniai atvejai (3 proc.), kai pamokose skirtas pakankamas dėmesys gabesniems mokiniams. Gabių mokinių

	<p>ugdymas labiausiai atsiskleidžia neformaliajame švietime, olimpiadose, konkursuose, projektuose.</p> <ul style="list-style-type: none"> •Mokinių apklausos duomenys rodo, kad pamokose mokytojai fragmentiškai atsižvelgia į skirtingas mokinių mokymosi galimybes, retai sudaromos sąlygos mokytis pagal gebėjimus, dažniausiai visiems mokiniams pamokose užduotys būna vienodos. „Mes dažnai galime pasirinkti skirtingo sunkumo užduotis“ visiškai sutinka 59 proc. atsakiusių mokinių. <p>Pamokose kiekvienam mokiniui laisvai veikti sudarytos neišskirtinės galimybės, nesistemiškai diferencijuojamos ir individualizuojamos mokymosi veiklos, retai taikomi įvairūs grupavimo metodai, tokiu būdu sudaromos menkos galimybės bendradarbiauti:</p> <ul style="list-style-type: none"> •63 proc. stebėtų pamokų visi mokiniai klasėje atliko tas pačias užduotis, naudojosi tomis pačiomis mokymo(si) priemonėmis, organizuota visiems vienoda veikla, dirbta tuo pačiu tempu, neišnaudotos galimybės personalizuoti mokymąsi, nors vertintojai išvelgė aiškų poreikį veiklą diferencijuoti; •Paveikus ugdomosios veiklos diferencijavimas ir individualizavimas išorės vertintojų stebėtas 8 proc. pamokų. Dalis (25 proc.) gabesniųjų mokinių, greičiau atlikę darbą, nuobodžiavo, jiems neskirtos papildomos užduotys ir neišnaudotos gabesnių mokinių pagalbos silpnesniems galimybės. •Pamokos aspekto „Mokytojai tinkamai ugdo kiekvieno gabumus, padeda silpnesniems, yra galimybės laisvai veikti kiekvienam mokiniui“ vertinimo vidurkis – 2,13, dažniausias vertinimas (moda) – 2; kaip stiprus pamokos aspektas išskirtas 4 pamokose (10 proc.). Įvairių pergrupavimo pagal mokymosi poreikius būdų taikymas, kiekvieno mokinio gabumų bei talentų ugdymas, mokinių mokymas priimti atsakomybę stebėtas 3 ir II kl. lietuvių k., 6 kl. matematikos, 3 kl. tikybos pamokose; •Tik dalyje (18 proc.) stebėtų pamokų buvo tinkamai organizuotas darbas grupėmis ar poromis, buvo skatinamas mokinių bendradarbiavimas, mokymosi aktyvumas. Tinkamas ir veiksmingas mokymosi bendradarbiaujant ir pagalbos kitiems teikimo įgūdžių formavimas užfiksuotas 3 kl. lietuvių kalbos, 7 kl. fizikos pamokose. Paminėtina, kad daugumoje pamokų mokymuisi bendradarbiaujant nesudarytos tinkamos sąlygos: aplinka nepritaikyta aktyviai tarpusavio sąveikai (suolai sustatyti tradiciškai). •mokytojai teikė fragmentišką pagalbą mokiniams savęs vertinimo ar grupės darbo įsivertinimo procese. Tai pagrindžia pamokos aspekto „Teikiama pagalba mokiniams jų savęs vertinimo ir grupės darbo įsivertinimo procese“ vertinimo vidurkis – 2,13, dažniausias vertinimas (moda) – 2 (žr. 7 lentelę); kaip tobulintinas pamokos aspektas paminėtas 14 pamokų (35 proc.) ir tik 1 pamokoje (3 proc.) paminėtas kaip stiprusis pamokos aspektas. •pamokos aspekto „Teikiami papildomi paaiškinimai netrikdo mokinių darbo, skatina ir padeda jiems siekti pažangos“ vertinimo vidurkis – 2,13, dažniausias vertinimas (moda) – 2; kaip stiprus pamokos aspektas minėtas 13 stebėtų pamokų (33 proc.) (žr. 5 lentelę);
--	--

		<ul style="list-style-type: none"> •pamokos aspekto „Mokiniai grįžtamąją informaciją gauna tinkamu laiku, informatyviai, gerai dozuotą, aiškiai suvokia, ko iš jų tikimasi“ vertinimo vidurkis – 2,23, dažniausias vertinimas (moda) – 2, (žr. 6 lentelę),kaip stiprusis pamokos aspektas paminėtas 13 pamokų (33 proc.). <p>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, kad Kauno r. Piliuonos gimnazijos orientavimasis į mokinio poreikius yra patenkinamas.</p>
2.3. Mokyklos bendruomenės susitarimai dėl kiekvieno mokinio ugdymosi sėkmės	2	<p>Mokyklos bendruomenės susitarimai dėl kiekvieno mokinio ugdymosi sėkmės yra vidutiniški.</p> <ul style="list-style-type: none"> •Piliuonos gimnazijos 2018–2020 metų nauja strategija patvirtinta 2017 m. gruodžio 18 d. Gimnazijos tarybos posėdyje. Gimnazijos tarybos nariai patvirtino, kad jie epizodiškai dalyvauja iškeliant mokyklos tikslus ir uždavinius, juos vertinant ar analizuojant rezultatus. •Gimnazijos ugdymo planas yra parengtas 2017–2018 ir 2018–2019 mokslo metams. Ugdymo planą rengė direktoriaus įsakymu sudaryta darbo grupė, ją patvirtino gimnazijos direktorius. •Mokytojų tarybos, metodinių grupių posėdžiuose mokytojai su administracija tariaisi dėl mokyklos veiklos pažangos, tačiau nėra sistemingai analizuojamas veiklos ir susitarimų veiksmingumas. Pokalbio su Metodinės tarybos nariais metu buvo išsiaiškinta, kad mokykloje yra tariamasi ir analizuojama gimnazijos veikla, tačiau jie tokių susitarimų veiksmingumo įvardinti negalėjo. •Mokyklos bendruomenė siekia, kad visos veiklos mokykloje būtų orientuotos į mokinį, jo saugumą ir norą mokytis, tačiau kontekstinė aplinka, iš dalies ir mokytojų tam tikrų kompetencijų stoka apsunkina šio tikslo įgyvendinimą. •2018–2019 m. m. gimnazijoje dirba mokytojai atitinkantys kvalifikacinius reikalavimus. •Materialiniai mokyklos ištekliai yra neišskirtiniai: <ul style="list-style-type: none"> – Mokykla yra įsigijusi šiuolaikiškas mokymo priemones (SMART išmaniųjų lentų, interaktyvų kubą „iMO – LEARN“, 13 LightHouse interaktyvias grindis, skaitmeninius vadovėlius ir užduočių platformą „EDUKA klasė“), tačiau dalis šių priemonių (interaktyvus kubas „iMO – LEARN“, 13 LightHouse interaktyvios grindys) nenaudotos stebėtose pamokose. –Mokyklos pirminėje informacijoje paminėta ir pokalbių metu mokytojai patvirtino tai, kad dar trūksta anglų kalbos vadovėlių, žodynų. –Priemonių poreikis tiriamas, analizuojami prioritetai, tariamasi su mokyklos savivaldos institucijomis kasmet įsigyjama dalis reikalingų priemonių. <p>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, kad Kauno r. Piliuonos gimnazijos veikla orientuota į ateities iššūkius švietimui, įtraukiojo ugdymo kultūros kūrimą yra vidutiniškai vykdoma mokyklos veikla.</p>

Srities išvados:

1. Nepakankamas dėmesys mokinių ugdymosi poreikiams, fragmentiškai diferencijuojamos užduotys pamokose mažina mokinių galimybes siekti optimalios pažangos ir patirti mokymosi sėkmę.
2. Gimnazija įtraukia mokinius į ugdymo veiklas, bet per mažai sudaro sąlygas mokiniams apmąstyti savo gabumus, polinkius, juos įsivertinti, projektuoti asmeninio gyvenimo scenarijus.
3. Mokiniai nepakankamai mokomi keltis tikslus, mažai parodomas pamokos prasmingumas.

Ugdymo(si) procesas

Rodiklis	Vertinimo lygis	Vertinimo pagrindimas, apibendrinimas
3.1. Ugdymo(si) planavimas	2	<p>Mokytojai suplanuoja mokymo(si) uždavinį, tačiau pamokos neorientuoja į mokymą(si). Iš stebėtų pamokų protokolų analizės paaiškėjo, jog rodiklis „Ugdymo(si) planavimas“ fiksuotas 9 proc. pamokų kaip stiprusis aspektas, o kaip tobulintinas – 19 proc. pamokų. Stebėtų pamokų protokolų analizė taip pat parodė, kad mokytojai suplanuoja mokymo(si) uždavinį. Tinkamas uždavinio suplanavimas nustatytas 26 (60 proc.), iš dalies tinkamas – 14 (33 proc.) pamokų protokolų, netinkamas 1 (2 proc.), nebuvo suformuluotas 2 (5 proc.) pamokose (žr. 17 lentelę). Tačiau suplanuotas uždavinys netapo mokinio siektinu rezultatu pamokoje, nes vyravo tradicinė mokymo paradigma, kuriai priskirta net 33 (77 proc.) stebėtų pamokų. Mokinių teigimu, jie pamokose yra skatinami kelti mokymosi tikslus (IQES atsakymų įvertis 3), kartu su mokytoju numato, ko ir kaip bus mokomasi (3,5). Tačiau mokiniai taip pat mano, kad tai, kas ir kaip vyksta pamokose, planuoja mokytojai (3). Taigi, mokiniai nemano, kad mokymo(si) uždavinio suplanavimas padeda jiems pamokoje siekti savo siekių.</p> <p>Planuodami pamokas, mokytojai tik iš dalies kelia aiškius ugdymo(si) tikslus, nes trūksta atsižvelgimo į mokinių patirtį, skirtingų mokymosi galimybių atliepimo. Stebėtų pamokų protokolų analizė parodė, kad mokytojai suplanuoja pamokų tikslus – ugdytinas mokinių bendrąsias kompetencijas, tačiau vyrauja didelis jų skaičius. Beveik pusėje 21 (49 proc.) stebėtų pamokų buvo numatyta ugdyti 3 kompetencijas. 1-2 kompetencijas buvo suplanuota ugdyti 10 (23 proc.) pamokų. Nustatyta, kad 8 (19 proc.) stebėtose pamokose mokytojai buvo suplanavę ugdyti daugiau kaip 3 kompetencijas, 4 (9 proc.) pamokose – nė vienos kompetencijos (žr. 18 lentelę). Dėl to, kad suplanuojama ugdyti didelį (3 ir daugiau) kompetencijų skaičių, todėl ugdymo tikslų derinimas su pamokos veiklomis, užduotimis, tampa sunkiai įgyvendinamas. Stebėtų pamokų protokolų analizė parodė, kad neplanuojama ugdyti mokinių dalykinių kompetencijų. Tai kartu rodo, kad nėra dermės tarp ugdymo(si) tikslų ir uždavinio.</p> <p>Stebėtų pamokų aspekto „Keliant ugdymo tikslus, atsižvelgiama į mokinių patirtį, mokyklos veiklos kontekstą“ įvertinimų vidurkis – 2,18. Nors 6 (5 proc.) stebėtose pamokose tai įvertinta kaip stiprusis aspektas (šis aspektas 4 pamokose – 3 lygiu). Protokolų</p>

	<p>analizė rodo, kad 3 (7 proc.) pamokose šis aspektas buvo įvertintas prastai, 27 (68 proc.) – patenkinamai, 10 (25 proc.) – gerai (žr. 11 lentelę). Mokytojų keliami tikslai kūrė mokiniams iššūkius, juos motyvavo. 1 (1 proc.) pamokoje šis aspektas įvertintas kaip tobulintinas.</p> <p>Stebėtų pamokų „Mokymosi uždaviniai atliepia skirtingas mokymosi galimybes“ įvertinimų vidurkis kiek žemesnis – 2,15. 5 (4 proc.) pamokose šis aspektas įvertintas kaip stiprusis, tačiau 11 (13 proc.) pamokų – kaip tobulintinas. Stebėtų pamokų protokolų analizė parodė, kad 4 (10 proc.) pamokose šis aspektas buvo įvertintas prastai, 25 (60 proc.) – patenkinamai, 10 (25 proc.) – gerai. Mokomosios medžiagos susiejimas su kitais mokomaisiais dalykais kaip stiprusis pamokos aspektas įvertintas tik 1 pamokoje, kaip tobulintinas – 3 pamokose. Iš pokalbių su mokytojais, pavaduotojais paaiškėjo, jog mokytojai mokslo metams suplanuoja po 1 integruotą pamoką, vedamą dviejų mokytojų. Per mėnesį vedama po 5 integruotas pamokas (vyko biologijos ir chemijos pamoka, su muzika integruotos pamokos).</p> <p>Mokytojai ugdymo tikslus koreguoja menkai. Peržiūrėjus mokytojų pateiktus ilgalaikių planų aplankus, matyti, kad mokytojai iš dalies koreguoja ugdymo tikslus, kintant mokymosi poreikiams. Biologijos, lietuvių k. III klasei, pasaulio pažinimo, teatro būrelio planai papildomi įrašais apie mokinių mokymosi situaciją, tikslinamas temų, veiklų išdėstymas. Jokių koregavimų nepastebėta istorijos dalyko ilgalaikiame plane.</p> <p>Pokalbiai su mokytojais, pavaduotojais, dokumentų analizė parodė, kad specialiųjų poreikių mokiniams rengiami individualūs ugdymo planai, individualizuotos ir pritaikytos dalykų programos pagal Kauno rajono Pedagoginės psichologinės tarnybos parengtas formas (pvz., individualizuota gamtos ir žmogaus programa, individualizuota anglų k. programa, pritaikyta biologijos mokymo programa). Peržiūretose programose iš dalies pažymėti mokinio pasiekimai (pliusais, minusais). Pagalbos planai rengiami mokiniams, turintiems elgesio problemų (2018 m. gruodžio 20 d. V GK posėdžio protokolas).</p> <p>Mokymosi laiko pritaikymas ugdymosi poreikiams vidutiniškas.</p> <p>Pamokų tvarkaraščiuose kai kurios pamokos nepapildo viena kitos (5 kl. trečiadieniais 4 ir 5 pamokos yra kūno kultūros, o 6 pamoka – lietuvių k.). Yra 3 dienų pertraukos mokant dalyko (5 kl. anglų kalbos pamokos vyksta tik pirmadieniais ir penktadieniais, penktadieniais – 2 pamokos, bet ne viena po kitos). Pokalbiuose mokiniai sakė, pamokų „langus“ panaudoja konsultavimuisi, taip pat minėjo, jog dvigubos pamokos nevyksta.</p> <p>Ugdymo proceso kokybės gerinimo ir asmeninio meistriškumo augimo planavimas patenkinamas. Trūksta bendrų susitarimų dėl mokytojų kvalifikacijos tobulinimo programos pagal prioritetus – šiuolaikinės pamokos aspektus (vertinimą ugdymui, mokinių išivertinimą, pažangos pastovumą, kt.). Pokalbiai, dokumentų analizė parodė, jog nors daugiausia mokykloje dirba vyr. mokytojo kvalifikacinę kategoriją turinčių mokytojų (17, 61 proc.), nėra nė vieno</p>
--	--

		<p>mokytojo eksperto, mokytojai yra atsidavę savo darbui ir kompetentingi. Per pastaruosius dvejus metus mokyklos direktorė dalyvavo LL3 projekto stažuotėje Rokiškyje, tobulino kompetencijas 18 seminarų, konferencijų. Direktorės pavaduotojos kompetencijas tobulino 11–14-oje seminarų. Pedagoginių darbuotojų kvalifikacijos tobulinimas vyksta gimnazijos vadovams pasiūlant seminarų temas. Mokytojai dalyvavo lyderystės, išmaniosios lentos, emocinių kompetencijų, EDUKA dienyno, mokymo(si) proceso valdymo, gabių vaikų ugdymo, pamokos kokybės gerinimo seminaruose. Mokytojai, pavaduotojai pokalbiuose teigė, kad kvalifikacijos tobulinimas yra laikoma mokytojų asmeninės atsakomybės sritimi (2018 m. gruodžio 05 d. Mokytojų tarybos posėdyje 2019 metams pasiūlyta „Lyderystė ir asmeninė atsakomybė“). Bendras susitarimas yra minimalus: mokytojai mokslo metams suplanuoja po 1 atvirą pamoką. Yra sudarytas stebimų atvirų pamokų sąrašas, į kurias mokytojai gali nueiti, kai turi „langą“. Po pamokos vyksta aptarimas. Pavaduotojos džiaugėsi, kad tokiu būdu mokytojai atrado, jog pamokos uždavinys yra pamokos planas. Gimnazijos mokytojai dalinasi gerąja patirtimi vidutiniškai. Gimnazijos tarybos posėdžio 2019 m. sausio 21 d. protokole rašoma, jog „pasiūlyta Gerosios patirties sklaidos renginį rengti vieną kartą per metus“. 2019 m. balandį turėjęs vykti tradicinis „Gerosios patirties“ gimnazijos renginio organizavimas nukeltas. Metodinių grupių darbo veiksmingumas gimnazijoje yra nevienodas. Mokytojai save įsivertindavo prieš metinius pokalbius. 2018 m. gruodžio 5 d. Mokytojų tarybos posėdžio protokole pažymėta, jog mokytojai turėtų „prisiminti, ką pasiekė dirbdami su mokiniais“. Kitų įsivertinimo būdų neužfiksuota.</p> <p>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, jog Piliunos gimnazijos ugdymo(si) planavimas yra patenkinamas.</p>
3.2. Mokymosi lūkesčiai ir mokinių skatinimas	2	<p>Mokytojų tikėjimas mokinio kaip asmenybės augimo ir mokymosi galiomis neišskirtinis, šiuolaikinių mokymosi priemonių panaudojimas pamokose neblogas:</p> <ul style="list-style-type: none"> • mokinių nuomonių apklausos duomenys rodo aukštą tikėjimą mokymosi galiomis „Mokytojai tiki, kad kiekvienas iš mūsų gali padaryti pažangą“ (pritarimas – 84 proc., įvertis – 3,2), tačiau fiksuoti pavieniai atvejai (7,5 proc. pamokų), kai mokiniai buvo skatinti savo mokymosi pasiekimus pasilyginti su pasiekimų lūkesčiais. • mokiniai skatinami žodžiu, direktoriaus padėkomis, ekskursijomis už gerus ugdymosi rezultatus. Gabesni mokiniai skatinami dalyvauti olimpiadose, konkursuose, varžybose. • tinkamas IKT naudojimas vertinimo metu stebėtas (18 proc.) pamokų. Dažniausiai IKT buvo naudojamos pamokos uždaviniui paskelbti, medžiagos vizualizavimui, tam tikrų objektų ar filmų fragmentų demonstravimui. Veiksmingas IKT panaudojimas užfiksuotas II kl. chemijos, fotografijos būrelio pamokose. <p>Mokytojų suplanuotos ir parinktos prasingas ugdymo(si) veiklos skatino tik dalies mokinių smalsumą, dėmesį, sudarė sąlygas kurti ir patirti mokymosi sėkmę:</p>

		<ul style="list-style-type: none"> •daugiau nei pusėje (60 proc.) stebėtų pamokų buvo fiksuotas vienakryptis, mokinių smalsumo, entuziazmo ir mokymosi džiaugsmo, o tuo pačiu – asmenybės augimo neskatintantis informacijos perteikimas iš mokytojo mokiniui. Tai patvirtina ir mokinių apklausos rezultatai – 78 proc. mokinių pritaria teiginiui „Mūsų mokykloje per pamokas daugiausiai kalba mokytojai“. •18 proc. stebėtų pamokų mokytojai bandė dirbti šiuolaikiškai, t. y. derino kolektyvinį mokymą su individualiu mokymusi, drąsino ugdytinius mokytis ne tik iš sėkmių, bet ir iš padarytų klaidų. •mokinių nuomonės apklausos duomenys rodo aukštą smalsumo bei entuziazmo skatinimą (pritarimas – 83 proc.). Mokytojai parenka užduotis taip, kad mokymasis padėtų įgyti įvairios prasmingos patirties, būtų optimaliai gilus bei auginantis (įvertis – 3,1), tačiau, apibendrinus vertintojų stebėtų pamokų protokolus, pamokos aspekto „Naudojamos užduotys ir medžiaga skatina mokinių smalsumą ir dėmesį“ (žr. 8 lentelę) vertinimo vidurkis yra 2,2, moda (dažniausias vertinimas) – 2. Kaip stiprusis pamokos aspektas išskirtas 11 pamokų (88 proc). <p>Mokymosi įprasminimas neišskirtinis:</p> <ul style="list-style-type: none"> •šio pamokos aspekto vertinimo vidurkis yra 2,18, moda – 2. Kaip stiprusis pamokos aspektas išskiriamas 14 pamokų (35 proc.); •dalyje (20 proc.) stebėtų pamokų mokiniai gebėjo vertinti savo mokymąsi, įvardijo problemas ir žinojo, kaip jas spręsti. Kai mokytojai sudarė galimybes, mokiniai gebėjo savarankiškai atlikti užduotis ar susirasti informaciją. Mokytojai veiksmingai skatino mokinius sieti žinomus dalykus su naujais II kl. chemijos, 7 kl. fizikos pamokose. <p>Mokytojai patenkinamai ugdo kiekvieno gabumus, padeda silpnesniems, tiki mokinio galiomis, leidžia klysti:</p> <ul style="list-style-type: none"> •pamokos aspekto „Mokytojai tinkamai ugdo kiekvieno gabumus, padeda silpnesniems, yra galimybė laisvai veikti kiekvienam mokiniui“ vertinimo vidurkis – 2,06, moda (dažniausias vertinimas) – 2. •pamokos aspektas „Mokytojas supratingai reaguoja į mokinių klaidas, vyrauja pozityvi nuostata vertinant pasiekimus ir pažangą“ kaip stiprusis išskirtas 9 pamokose (23 proc.). •supratinga mokytojų reakcija į mokinių klaidas vertintojų stebėtose pamokose dažnu atveju stiprino mokinių motyvaciją, mokytojams leido tinkamai planuoti tolimesnę veiklą I ir II klasių, lietuvių kalbos, 3 ir 7 klasių matematikos, 6 kl. anglų kalbos, I kl. pilietiškumo ugdymo pamokose. <p>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, jog Piliuonos gimnazijos mokymosi lūkesčiai ir mokinių skatinimas yra vidutiniški.</p>
3.3.Ugdymo(si) organizavimas	2	<p>Mokiniams sudaromos neišskirtinės galimybės patirti įvairius mokymosi būdus ir formas, išbandyti įvairių rūšių užduotis ir kuo įvairesnes veiklas įvairiuose kontekstuose:</p> <ul style="list-style-type: none"> •7 (18 proc.) pamokose mokytojai bandė dirbti šiuolaikiškai, t. y. dalyje pamokos sudarė tinkamas sąlygas mokiniams aktyviai mokytis;

	<ul style="list-style-type: none"> •stebėtų pamokų analizė rodo, kad pamokos aspektas „Kiekvienam sudaromos sąlygos pagal jo gebėjimus mokytis ir patirti sėkmę, bendradarbiauti tarpusavyje“ yra vertinamas – 2,3, moda (dažniausias vertinimas) – 2 (žr. 9 lentelę); •galimybių patirti įvairius mokymosi būdus ir formas, išbandyti įvairių rūšių užduotis ir kuo įvairesnes veiklas įvairiuose kontekstuose, patirti sėkmę kiekvienam mokiniui sudarymas kaip stiprusis pamokos aspektas stebėtas 8 pamokose (20 proc.). <p>Ugdymo turinio integracija, mokymosi patirčių tarpdiscipliniškumas vidutiniškas:</p> <ul style="list-style-type: none"> •pamokos aspektas „Mokomoji medžiaga susiejama su kitais mokomaisiais dalykais, gyvenimo patirtimi“, kaip stiprusis, buvo minimas 11 pamokų (28 proc.) ir 4 pamokose (10 proc.) kaip tobulintinas; •iš pokalbių, dokumentų analizės nustatyta, kad mokytojams sudarytos tinkamos galimybės organizuoti ir vykdyti pamokas kitose erdvėse. Tačiau mokinių apklausos rezultatai rodo, kad mokymosi kitose erdvėse galimybės išnaudotos nepakankamai, nes 91 proc. mokinių apklausoje su pateiktu teiginiu „Jei būčiau mokyklos direktorius(ė) tikrai siekčiau, kad pamokos būtų įdomesnės, įvairesnės“ visiškai sutinka; •tėvų nuomonių apklausos duomenimis, teiginiui „Pamokos gana dažnai vyksta ne mokykloje“ pritarė 24 proc. tėvų (įvertis – 2); •vertinimo metu integruotų pamokų bei mokymosi kitose erdvėse nestebėta. <p>Mokymasis vadovaujant mokytojams fragmentiškai derinamas su savivaldžiu mokymusi ir klasės kaip savarankiškos besimokančios bendruomenės ugdymu:</p> <ul style="list-style-type: none"> • pamokų stebėjimo duomenys parodė, kad daugumoje pamokų (82 proc.) vyravo klasikinė poveikio paradigma (žr. 1 paveikslėlį). 60 proc. pamokų dominavo klasikiniai, aktyvų mokinių mokymąsi menkai skatinantys informaciniai teikiamieji, atgaminamieji bei informacijos šaltinių naudojimo metodai, pavyzdžiui, aiškinimas, pasakojimas, tikrinamasis pokalbis, demonstravimas, skaitymas, klausymas, mokymasis iš vadovėlio. Šiose pamokose mokytojai atliko informacijos perteikėjo vaidmenį, tuo tarpu mokiniams atiteko pasyvių klausytojų bei mokytojo paskirtų užduočių atlikėjų vaidmuo. •pamokos aspekto „Mokymasis vadovaujant mokytojui derinamas su savivaldžiu mokymusi (kelti tikslus, pasirinkti priemones, veiklos būdus)“ vertinimo vidurkis – 1,93. Sėkminga veikla, orientuota į mokinių aktyvų mokymąsi pagal poreikius ir gebėjimus, ugdanti aukštesnius mąstymo gebėjimus, skatinanti kritinį mąstymą, stebėta 3 (8 proc.) pamokose. Šiose pamokose paveikiai skirtos užduotys, panaudotos įvairios priemonės ir informaciniai šaltiniai ugdė mokinių gebėjimus rinkti, vertinti ir apibendrinti informaciją, kryptingai gilintis į pasirinktą sritį, numatyti perspektyvas. <p>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, kad Piliuonos gimnazijos ugdymo(si) organizavimas yra patenkinamas.</p>
--	---

3.4. Mokymasis	2	<p>Pamokose dėl vyraujančios klasikinės (poveikio) pedagoginės paradigmos sudaromos menkos mokiniams galimybės išsikelti mokymosi tikslus, savarankiškai pasirinkti užduočių atlikimo būdą, susirasti reikiamą informaciją ir priemones, aptarti ir vertinti savo mokymąsi išvardintų mokymosi požymių raiškai:</p> <ul style="list-style-type: none"> • su apklausoje pateiktu teiginiu „Pamokose mes skatinami kelti sau mokymosi tikslus, planuoti savo darbą“ sutinka 79 proc. mokinių. Rečiau mokiniai gali pasirinkti užduočių atlikimo būdą – tam pritaria 53 proc. apklaustųjų; • visose (100 proc.) stebėtose pamokose mokytojai patys skelbė pamokos uždavinį, į mokymosi planavimą nebuvo įtraukti mokiniai; • mokytojų apklausoje pateiktam teiginiu „Skiriu mokiniams užduotis, kurios skatintų įsisavinti žinias, jas atkartoti“ pritaria 84 proc. mokytojų. Pamoka dažnu atveju grindžiama mokymo principu, kurio pagrindu susiformuojamas žinojimas; • 73 proc. pamokų mokytojai menkai skatino savivaldų ir konstruktyvų mokymąsi: mokiniams trūko savarankiškumo atliekant užduotis, jie vykdė mokytojų nurodymus, turima mokinių patirtis buvo menkai panaudota, fragmentiškai išryškintos sąsajos tarp to, ką mokiniai žino ir ko nežino, sudarytos minimalios sąlygos mokėjimui mokytis, mokytojai mažai skatino mokinių pagalbą vienas kitam. <p>Mokinių skatinimas sieti išmokus dalykus ir asmenines patirtis su nežinomais dalykais kuriant prasmingus ryšius neišskirtinis:</p> <ul style="list-style-type: none"> • apibendrinus vertintojų stebėtų pamokų protokolus, matyti, kad pamokos aspekto „Mokomoji medžiaga susiejama su kitais mokomaisiais dalykais, gyvenimo patirtimi“ vertinimo vidurkis yra 2,2, moda – 2. (žr. 10 lentelę); • aukščiausiai šis aspektas vertintas dorinio ugdymo (vidurkis – 2,5), matematikos (vidurkis – 2,6), meninio-technologinio ugdymo (vidurkis – 2,5) pamokose; • mokomoji medžiaga tinkamai susieta su gyvenimo patirtimi 6 ir IV kl. lietuvių kalbos, 3 ir 6 kl. matematikos, 5 kl. technologijų pamokose; • pamokos aspekto „Mokiniai skatinami reflektuoti, analizuoti vertinimo informaciją, mokytis suvokti, kas jiems padeda ar trukdo siekti pažangos“ vertinimo vidurkis – 1,67, moda (dažniausias vertinimas) – 2. <p>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, kad Kauno r. Piliuonos gimnazijos mokinių mokymasis yra patenkinamas.</p>
3.5. (Įsi)vertinimas ugdymui	2	<p>Gimnazijos mokinių į(si)vertinimas ugdymui patenkinamas. Stebėtų pamokų protokolų analizė parodė, kad rodiklis „Į(si)vertinimas ugdymui“ 16 proc. pamokų fiksuotas kaip stiprusis, o beveik du kartus daugiau pamokų (34 proc.) nustatytas kaip tobulintinas.</p> <p>Mokiniai patenkinamai informuojami apie vertinimo kriterijus. Stebėtų pamokų protokolų analizė taip pat parodė, kad aspekto „Mokiniai informuojami, su jais aptariama, kokie</p>

	<p>numatomi vertinimo kriterijai“ įvertinimų vidurkis – 2,15. 7 (5 proc.) pamokose šis aspektas buvo įvertintas kaip stiprusis (6 pamokose – 3 lygiu), jose vertinimo kriterijai buvo aiškūs, mokiniai noriai mokėsi, suprato, ko siekė. 4 (5 proc.) pamokose šis aspektas buvo įvertintas kaip tobulintinas, trūko vertinimo kriterijų aptarimo su mokiniais. Stebėtų pamokų protokolai parodė, kad 11 (28 proc.) šis aspektas įvertintas gerai, 24 (60 proc.) – patenkinamai, 5 (12 proc.) – prastai (žr. 13 lentelę).</p> <p>Mokytojų pozityvumas vertinant mokinių pasiekimus vidutiniškas. Aspekto „Mokytojas supratingai reaguoja į mokinių klaidas, vyrauja pozityvi nuostata vertinant pasiekimus ir pažangą“ įvertinimų vidurkis – 2,3. 9 (7 proc.) pamokų šis aspektas buvo įvertintas kaip stiprusis (7 pamokose – 3 lygiu), mokytojas leido mokiniams klysti, skatino klausti, stiprino motyvaciją mokytis. Tik 1 (1 proc.) pamokoje – įvertintas kaip tobulintinas. Stebėtų protokolų analizė parodė, kad 15 (38 proc.) šis aspektas įvertintas gerai, 22 (55 proc.) – patenkinamai, 3 (7 proc.) – prastai (žr. 14 lentelę).</p> <p>Abipusis ryšys nesisteminimas. Aspekto „Abipusis grįžtamasis ryšys padeda mokytojams pasirinkti tinkamesnes mokymo strategijas, o mokiniams – optimaliai siekti pažangos“ įvertinimų vidurkis – 1,98. 3 (2 proc.) pamokų šis aspektas įvertintas kaip stiprusis, o 4 (5 proc.) pamokose – kaip tobulintinas. Stebėtų protokolų analizė parodė, kad 5 (12 proc.) šis aspektas įvertintas gerai, 29 (73 proc.) – patenkinamai, 6 (15 proc.) – prastai (žr. 15 lentelę).</p> <p>Trūksta mokinių skatinimo analizuoti vertinimo informaciją. Aspekto „Mokiniai skatinami reflektuoti, analizuoti vertinimo informaciją, mokytis suvokti, kas jam padeda ar trukdo siekti pažangos“ įvertinimų vidurkis – 1,83. Šis aspektas nė vienoje (N-0) pamokoje neįvertintas kaip stiprusis, tačiau net 12 (14 proc.) pamokų – kaip tobulintinas. Stebėtų pamokų protokolų analizė parodė, kad 2 (5 proc.) šis aspektas įvertintas gerai, 29 (73 proc.) patenkinamai, 9 (22 proc.) prastai (žr. 16 lentelę). Vertintojai pastebėjo, jog mokiniai pamokoje įsivertino, bet ši informacija neaptarta, trūko mokinių skatinimo reflektuoti, analizuoti vertinimo informaciją, mažai dėmesio skirta tam, kas padeda ar trukdo siekti pažangos. Gimnazijos mokinių nuomone, „beveik kiekvienoje pamokoje paliekama laiko permąstyti, ko išmoko, kas trukdė geriau mokytis“ (IQES įvertis 2,6), tačiau tai yra vienas žemiausių įverčių. Mokiniai taip pat teigia, jog „patinka, kai pamokoje mokytojai palieka laiko apmąstyti, ko išmoko, ką dar reikėtų pasikartoti“ (2,9).</p> <p>Mokiniams, jų tėvams informacija apie mokymąsi teikiama patenkinamai. Pokalbiai su mokytojais, tėvais, mokiniais, dokumentų analizė parodė, kad mokiniams ir jų tėvams informacija apie mokinių pasiekimus, NMPP profilį ir pažangą teikiama per EDUKA dieną, visuotinių ir klasės susirinkimų metu, individualių pokalbių, renginių metu. Tėvai sutinka, jog „savo vaiko mokymąsi, jo daromą pažangą periodiškai aptaria su klasės auklėtoju arba mokytojais“ (3,4). Tačiau trūksta susitarimų, kaip mokykla bendradarbiauja su tėvais, kad informacija apie</p>
--	--

	<p>mokinių neatėjimą į mokyklą ar įvertinimus pasiektų tėvus kuo greičiau.</p> <p>Gimnazija taiko kaupiamąjį vertinimą, bet trūksta dėmesio kasdieniam neformaliajam formuojamajam vertinimui. Pokalbiai su mokytojais, mokiniais, tėvais, pavaduotojomis parodė, kad mokytojai mokinius informuoja apie vertinimą. Mokinių manymu, teiginio „Man yra aišku, už ką mokytojai rašo gerą ar blogą pažymį“ IQES įvertis –3,2.</p> <p>Mokytojai daugiausia dėmesio skiria kaupiamajam vertinimui ir jo rezultatų aptarimui trimestro pabaigoje, mokslo metų gale (Mokytojų tarybos posėdyje 2019 m. kovo 14 d. buvo analizuoti II trimestro pasiekimai ir lankomumas). Už surinktus taškus geriausiai besimokantys mokiniai vyksta į ekskursiją. Mokytojų taikomos kaupiamojo vertinimo formos yra skirtingos. Gimnazijoje trūksta bendrų susitarimų, kaip panaudoti kaupiamojo vertinimo informaciją mokinių įsivertinimui ir asmeninės pažangos siekiui.</p> <p>Gimnazija turi Mokinių pažangos ir pasiekimų vertinimo tvarką, kurioje remiamasi 2015 m. patvirtintu Pradinio, pagrindinio ir vidurinio ugdymo programų aprašu, jame išdėstytomis vertinimo nuostatomis. Tvarkoje klaidingai nurodoma, kad „formuojamasis vertinimas gali būti fiksuojamas pažymiais (kaupiamieji balai)“. Tvarkoje nepabrėžiama kasdien per pamoką vykstančio formuojamojo vertinimo svarba mokinių mokymosi motyvacijai, pažangai ir pasiekimams, menkai teužsimenama apie mokinių įsivertinimą. Pokalbiai su mokytojais, pirminio vizito informacija parodė, kad pamokos pabaigoje vykstantis mokinių įsivertinimas laikomas mokytojo pasirinkimu, o ne būdu, padedančiu mokytojams pasirinkti tinkamesnes mokymo strategijas, o mokiniams – siekti optimalios asmeninės sėkmės, vadovauti savo pačių mokymuisi. Dokumentų analizė, rodo, jog, pavyzdžiui, lietuvių k. „formuojamojo ir diagnostinio (ugdymo procese) vertinimo kriterijai“ sudaryti iš vertinimo formos ir balų (pvz., „rašinys 1-10 balų“).</p> <p>Mokyklos strateginiame plane mokinių įsivertinimo ugdymo procese skatinimas yra numatyta kaip priemonė, gerinanti pamokos kokybę, bet nenumatyta lėšų mokytojų mokymuisi, kad mokinių įsivertinimas gerėtų, tenkinamasi tik žmogiškaisiais ištekliais. Mokyklos steigėjo informacijoje, mokyklose dokumentuose pripažįstama, kad mokinių pasiekimų ir pažangos vertinimas yra gimnazijos tobulintinas aspektas, bet gimnazijai nebuvo teikta pagalbos, kad šis aspektas gerėtų.</p> <p>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, jog Piliuonos gimnazijos į(si)vertinimas ugdymui yra patenkinamas.</p>
--	--

Srities išvados:

1. Daugumoje stebėtų pamokų vyravo tradicinė, poveikiu grindžiama pedagoginė paradigma. Dėl mokytojų dominavimo mokiniams trūko aktyvių ir prasmingų ugdymo(si) veiklų, kurios skatintų smalsumą ir entuziazmą, sudarytų sąlygas kurti idėjas ir jas įgyvendinti, išgyventi pažinimo ir kūrybos džiaugsmą, patirti mokymosi sėkmę.

2. Daugumoje pamokų trūko savivaldaus ir konstruktyvaus mokymosi: mokiniams trūko savarankiškumo atliekant užduotis, jie vykdė mokytojų nurodymus, fragmentiškai išryškintos sąsajos tarp to, ką mokiniai žino ir ko nežino, mokėjimui mokytis sudarytos minimalios sąlygos, mokytojai mažai skatino mokinių pagalbą vienas kitam, bendradarbiavimą.
3. Nepakankama dėmė tarp ugdymo tikslų ir mokymo(si) uždavinio, veiklų, užduočių. Planuodami pamokas, mokytojai tik iš dalies kelia aiškius ugdymo(si) tikslus, juos keliant trūksta atsižvelgimo į mokinių patirtį, atliepimo skirtingoms mokymosi galimybėms.
4. Gimnazijoje nėra susitarta dėl mokytojų profesinio tobulėjimo prioritetų, susijusių su šiuolaikinės pamokos planavimu.
5. Pamokos eigoje informacija apie vertinimą yra teikiama, ji skatina mokinius siekti pažangos, tačiau trūksta abipusio grįžtamojo ryšio (dialogo), padedančio mokytojams pasirinkti tinkamesnes mokymosi strategijas, o mokiniams – siekti optimalios sėkmės. Mokiniai per pamoką menkai įsitraukia į mokymosi pažangos stebėjimą, pasiektų rezultatų apmąstymą. Kaupiamasis vertinimas gožia kasdieninį neformalų formuojamąjį vertinimą ir įsivertinimą vystant pamokai.

Rekomendacijos

1. Gimnazijos administracijai rekomenduojama atnaujinti ir plėtoti mokytojų didaktinę kompetenciją – padėti pereiti nuo poveikio ar sąveika grįstos mokymo sampratos į mokymąsi akcentuojančią pedagoginę veiklą, skatinti mokytojus daugiau laiko skirti kryptingam pamokos apibendrinimui ir kiekvieno mokinio pažangos akcentavimui, pamokos rezultatų siejimui su išsikeltu mokymosi uždaviniu bei tolesnės veiklos siekių numatymui.
2. Rekomenduojama gimnazijos mokytojams ir administracijai priimti bendrus susitarimus dėl individualios mokinių pažangos stebėjimo, matavimo ir vertinimo ir juos nuosekliai taikyti.
3. Gimnazijos administracijai gerinti mokytojų ir mokinių tarpusavio supratimo, sutarimo gebėjimus.
4. Vadovams rekomenduojama tirti gimnazijos mokinių neformaliojo vaikų švietimo poreikius ir juos tenkinti, įvairinant veiklų bei būdų pasiūlą, tokiu būdu skatinant įsitraukimą į mokymąsi, gimnazinių klasių mokinių lankomumą, visų mokinių pažangą.
5. Rekomenduojama vadovams ir mokytojams mokinius įtraukti į ugdymosi aplinkų kūrimą.
6. Rekomenduojama mokytojams pamokose sudaryti sąlygas patiems mokiniams analizuoti savo interesus, polinkius, gabumus ir atitinkamai rinktis būrelius, modulius, dalykus.
7. Rekomenduojama mokytojams per pamoką ir kitose veiklose rodyti prasmingos veiklos būdus, skatinti mokinius atitinkamai projektuoti savo ugdymąsi, karjerą, gyvenimą.
8. Rekomenduojama gimnazijos administracijai sudaryti sąlygas mokytojams vertinti savo profesinį meistriškumą, atsižvelgiant į Geros mokyklos koncepciją, ugdymo kaitos tendencijas, keltis asmeninius profesinio tobulėjimo tikslus.
9. Rekomenduojama gimnazijoje susitarti dėl pedagoginių darbuotojų mokymosi prioritetų, susijusių su šiuolaikinės pamokos planavimu ir mokymosi koordinavimu.
10. Rekomenduojama administracijai skirti lėšų mokytojų komandiniam mokymuisi.
11. Rekomenduojama administracijai kartu su mokytojais patobulinti gimnazijos pasiekimų ir pažangos vertinimo tvarką, siekti, kad per pamokas vyrautų kasdienis neformalus formuojamasis vertinimas.
12. Rekomenduojama mokytojams per pamokas veiksmingai taikyti abipusio mokytojo–mokinių ryšio (dialogo), vertinimo informacijos analizės būdus, ypač atsižvelgdami į tai, kad klasėse mokinių yra ne daug.
13. Gimnazijos vadovams rekomenduojama skatinti mokytojų dalinimąsi gerąją patirtimi, patirties refleksija, o savivaldybei teikti pagalbą gimnazijai mokinių į(si)vertinimo ugdymui aspektu.

14. Gimnazijos vadovams rekomenduojama suderinti mokinių pavėžėjimą, kad mokiniai po pamokų galėtų lankyti neformaliojo vaikų švietimo užsiėmimus. Steigėjui skirti lėšų mokinių pavėžėjimui užtikrinti.

Vadovaujančioji vertintoja

Daiva Gabietaitė

Mokyklų išorinio vertinimo skyriaus vedėja

dr. Snieguolė Vaičekauskienė

Individualūs mokinio pasiekimai ir pastangos matomi, pripažįstami, skatinami apibendrintas vertinimas (N = 40)

1 lentelė

Klasės	Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
1–IV (N=40)	1 pamoka 2 proc.	8 pamokos 20 proc.	28 pamokos 70 proc.	3 pamokos 8 proc.

Mokiniai apibendrina išmoktą medžiagą ir mokymosi rezultatus, nusimato veiklos siekius, gaires apibendrintas vertinimas (N = 40)

2 lentelė

Klasės	Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
1–IV (N=40)	0 pamokų 0 proc.	0 pamokų 0 proc.	28 pamokų 70 proc.	12 pamokų 30 proc.

Sugrįžtama prie mokymosi uždavinio, aptariamas pasiektas rezultatas apibendrintas vertinimas (N = 40)

3 lentelė

Klasės	Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
1–IV (N=40)	0 pamokų 0 proc.	4 pamokos 10 proc.	30 pamokų 75 proc.	6 pamokos 15 proc.

Įtvirtinami daliniai mokymosi rezultatai ir susiejami su tolesne pamokos eiga apibendrintas pamokos vertinimas (N = 40)

4 lentelė

Klasės	Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
1–IV (N=40)	0 pamokos 0 proc.	6 pamokos 15 proc.	31 pamoka 77 proc.	3 pamokos 8 proc.

Teikiami papildomi paaiškinimai netrikdo mokinių darbo, skatina ir padeda jiems siekti pažangos apibendrintas pamokos vertinimas (N = 40)

5 lentelė

Klasės	Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
1–IV (N=40)	0 pamokos 0 proc.	15 pamokų 37 proc.	23 pamokos 58 proc.	2 pamokos 5 proc.

Mokiniai grįžtamąją informaciją gauna tinkamu laiku, informatyviai, gerai dozuotą, aiškiai suvokia, ko iš jų tikimasi apibendrintas pamokos vertinimas (N = 40)

6 lentelė

Klasės	Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
1–IV (N=40)	0 pamokos 0 proc.	6 pamokos 15 proc.	31 pamoka 78 proc.	3 pamokos 7 proc.

Teikiama pagalba mokiniams jų savęs vertinimo ir grupės darbo įšivertinimo procese apibendrintas pamokos vertinimas (N = 40)

7 lentelė

Klasės	Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
1–IV (N=40)	1 pamoka 2 proc.	9 pamokos 23 proc.	24 pamoka 60 proc.	6 pamokos 15 proc.

Naudojamos užduotys ir medžiaga skatina mokinių smalsumą ir dėmesį apibendrintas pamokos vertinimas (N = 40)

8 lentelė

Klasės	Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
1–IV (N=40)	1 pamoka 2 proc.	10 pamokos 25 proc.	28 pamokos 68 proc.	2 pamokos 5 proc.

Kiekvienam sudaromos sąlygos pagal jo gebėjimus mokytis ir patirti sėkmę, bendradarbiauti tarpusavyje apibendrintas pamokos vertinimas (N = 40)

9 lentelė

Klasės	Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
1–IV (N=40)	0 pamokų 0 proc.	12 pamokos 30 proc.	25 pamokos 63 proc.	3 pamokų 7 proc.

Mokomoji medžiaga susiejama su kitais mokomaisiais dalykais, gyvenimo patirtimi apibendrintas pamokos vertinimas (N = 40)

10 lentelė

Klasės	Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
1–IV (N=40)	0 pamokų 0 proc.	12 pamokos 30 proc.	24 pamokos 60 proc.	4 pamokos 10 proc.

Keliant ugdymo tikslus, atsižvelgiama į mokinių patirtį, mokyklos veiklos kontekstą (N=40)

11 lentelė

Klasės	Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
1–IV (N=40)	0 pamokų (0 proc.)	10 pamokų (25 proc.)	27 pamokos (68 proc.)	3 pamokos (7 proc.)

Mokiniams rodomi įvairūs mokymosi įprasminimo būdai (N=40)

12 lentelė

Klasės	Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
1–IV (N=40)	1 pamoka (2 proc.)	7 pamokos (18 proc.)	29 pamokos (73 proc.)	3 pamokos (7 proc.)

Mokiniai informuojami, su jais aptariama, kokie numatomi vertinimo kriterijai (N=40)

13 lentelė

Klasės	Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
1–IV (N=40)	0 pamokų (0 proc.)	11 pamokų (28 proc.)	24 pamokos (60 proc.)	5 pamokos (12 proc.)

Mokytojas supratingai reaguoja į mokinių klaidas, vyrauja pozityvi nuostata vertinant pasiekimus ir pažangą (N=40)

14 lentelė

Klasės	Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
1–IV (N=40)	0 pamokų (0 proc.)	15 pamokų (38 proc.)	22 pamokos (55 proc.)	3 pamokos (7 proc.)

Abipusis grįžtamasis ryšys padeda mokytojams pasirinkti tinkamesnes mokymo strategijas, o mokiniams – optimaliai siekti pažangos (N=40)

15 lentelė

Klasės	Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
1–IV (N=40)	0 pamokų (0 proc.)	5 pamokų (12 proc.)	29 pamokos (73 proc.)	6 pamokos (15 proc.)

Mokiniai skatinami reflektuoti, analizuoti vertinimo informaciją, mokytis suvokti, kas jam padeda ar trukdo siekti pažangos (N=40)

16 lentelė

Klasės	Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
1–IV (N=40)	0 pamokų (0 proc.)	2 pamokos (5 proc.)	29 pamokos (73 proc.)	9 pamokos (22 proc.)

Stebėtų pamokų kortelėse, protokoluose fiksuotų mokymosi uždavinių formuluotės (N=43)

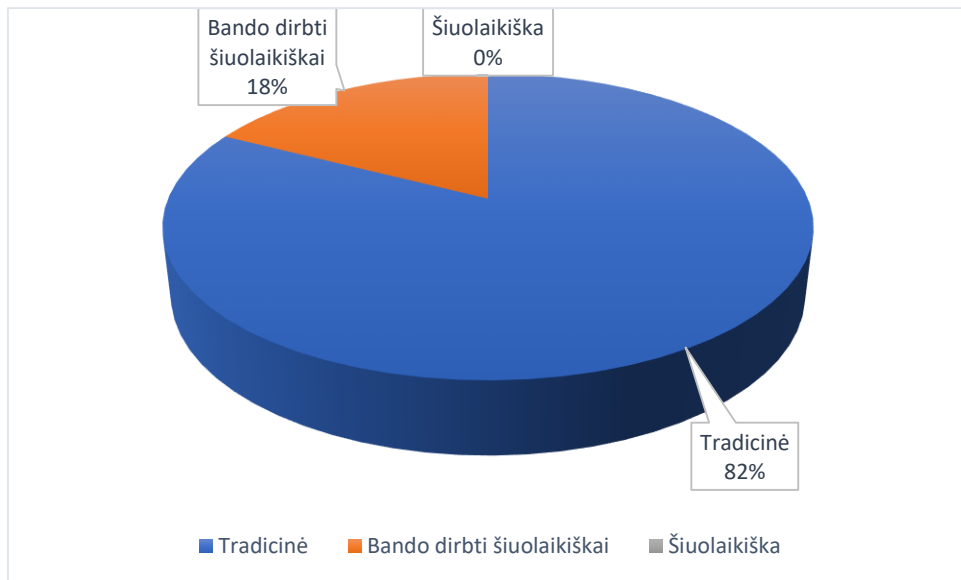
17 lentelė

Klasės	Tinkamas	Iš dalies tinkamas	Netinkamas	Nebuvo suplanuotas
1–IV (N=43)	26 pamokos (60 proc.)	14 pamokų (33 proc.)	1 pamoka (2 proc.)	2 pamokos (5 proc.)

Stebėtų pamokų kortelėse, protokoluose fiksuoti ugdymo(si) tikslai - bendrosios kompetencijos (N=43)

18 lentelė

Klasės	1-2 kompetencijos	3 kompetencijos	Daugiau kaip 3 kompetencijos	Nebuvo suplanuota
1–IV (N=43)	10 pamokų (23 proc.)	21 pamokų (49 proc.)	8 pamoka (19 proc.)	4 pamokos (9 proc.)



1 Pav. Pamokų pasiskirstymas pagal ugdymo paradigmą (N = 43)
