

# NACIONALINĖ MOKYKLŲ VERTINIMO AGENTŪRA

## ALYTAUS R. MIROSLAVO GIMNAZIJOS VEIKLOS IŠORINIO RIZIKOS VERTINIMO ATASKAITA

2019-05-15 Nr. A-24

Vilnius

### IVADAS

**Vizito laikas** – 2019 m. balandžio 15–17 d.

**Vizito tikslas** – gimnazijos veiklos išorinis rizikos vertinimas.

**Vertintojų komanda:**

Vadovaujančioji vertintoja – Jolanta Gulbinienė, vertintojai – Darius Talijūnas, Kristina Rūta Dzeventlauskienė.

Vertintojai vizito metu stebėjo 43 pamokas ir 2 klases valandėles, dalyvavo šešiuose pokalbiuose su savivaldos institucijomis ir gimnazijoje veikiančiomis darbo grupėmis. Nestebėtos 3 mokytojų pamokos, kurie vertinimo metu sirgo. Istorijos ir pilietiškumo pagrindų pamokas vieną dieną vadavo mokytojas specialistas, anglų k. pamokas su visa klase vedė kitos grupės mokytoja, fizikos pamokos buvo nevedamos. Laisvų pamokų metu vyko profesinio orientavimo užsiėmimai (dalį vedė klasių auklėtojai, socialinė pedagogė, dalyje pamokų lankėsi gimnazijos pakviesti svečiai, tam tikrų profesijų atstovai). Vizito metu vertintojai kalbėjosi su mokytojais bei kitais gimnazijos darbuotojais, mokiniais ir mokinių tėvais. Analizuoti mokyklos veiklos, pasiekimų ir pažangos fiksavimo dokumentai, gimnazijos ir savininko pateikta pirminė informacija, Nacionalinių mokinių pasiekimų patikrinimų (toliau – NMPP) ataskaita, taip pat prieš vertinimą vykdytų mokinių, jų tėvų (globėjų/rūpintojų) bei pedagogų apklausų duomenys.

Alytaus r. Miroslovo gimnazija įgyvendina priešmokyklinio, pradinio, pagrindinio bei vidurinio ugdymo programas. Mokinių skaičius pastaraisiais metais keitėsi: ŠVIS (2018-09-01) duomenimis, 2018-2019 m. m. sukomplektuota 13 klasių komplektų, mokosi 230 mokinių (vertinimo metu 1–12 klasėse mokėsi 222 mokiniai, priešmokyklinio ugdymo grupėje 10), (2016-2017 m. m. – 13 klasių komplektų, 218 mokinių, 2017-2018 m. m. – 19 klasių komplektų, 253 mokiniai (buvo prijungtas Kumečių pagrindinis skyrius). Gimnazijos duomenimis, daugumos ugdytinių socialinė-ekonominė padėtis prasta. Šiais mokslo metais nemokamas maitinimas skirtas 55 proc. mokinių (lyginant su praėjusiais mokslo metais išaugo), beveik 48 proc. mokinių gauna paramą mokinio reikmėms įsigyti. Šeimų, patiriančių sunkumus, tėvai dažniausiai gyvena iš socialinių išmokų. Gimnazijoje ugdomi 30 specialiųjų ugdymosi poreikių turintys mokiniai, jiems pagalbą teikia visi pagalbos mokiniui specialistai – logopedas, specialusis pedagogas, psichologas (1 dieną atvykstantis iš Alytaus r. visuomenės sveikatos biuro bei Alytaus r. bendruomeninių šeimų namų), socialinė pedagogė, mokytojo padėjėja (dirbanti 0,5 et.), 4 mokosi pagal individualizuotas programas. Gimnazijoje mokosi 12 našlaičių. Didžioji dalis mokinių (84 %) į mokyklą atvažiuoja iš aplinkinių kaimų.

ŠVIS (2018-09-01) duomenimis, gimnazijoje dirba 34 pedagoginiai darbuotojai, iš kurių 2 priešmokyklinio ugdymo mokytojai, 3 auklėtojai. Gimnazijoje mokytojų ekspertų nėra, 13 – mokytojai metodininkai, 15 – vyresnieji mokytojai, 1 – mokytojas, 1 – vyresnysis specialistas, 1 specialistas. 47 proc. mokytojų amžius siekia nuo 30 iki 50 metų, 53 proc. – nuo 50 iki 65 metų. Daugumos (82 proc.) mokytojų darbo stažas yra didesnis nei 15 metų. Tik 1 gimnazijos mokytojas dirba pilnu etatu, nors dalis mokytojų dėsto kelis dalykus.

Gimnazija pilnai renovuota 2007 m., kiekvienais metais savomis lėšomis atliekami smulkūs remonto darbai, sistemingai atnaujinama, modernizuojama mokymo priemonių bazė, mokytojai turi interneto prieigą, kiekvienoje klasėje yra multimedija, naudojamas TAMO dienyne. Aplinka

estetiškai sutvarkyta, įsikūrusi miestelio biblioteka, kuria mokiniai gali naudotis, tačiau mokytojams skirtos metodinės literatūros nėra kur laikyti, vadovėlius tvarko direktoriaus pavaduotoja.

Gimnazija kryptingai bendradarbiauja su socialiniais partneriais: turi pasirašiusi dvišales bendradarbiavimo sutartis su Lazdijų, Varėnos, Alytaus miesto, rajono įstaigomis ir visuomeninėmis organizacijomis, bendradarbiaujama su Mirosłavo seniūnija ir kitomis Mirosłave esančiomis įstaigomis. Gimnazija ugdymo procese užtikrina minimalų privalomų pamokų skaičių, numatytą ugdymo programų bendruosiuose ugdymo planuose.

## 1. VERTINIMO SANTRAUKA

### 1.1. Gerai vykdoma gimnazijos veikla

Rodiklis	Teiginiai	Argumentai
1.1 Asmenybės tapsmas	Gimnazijoje daugumai mokinių sudarytos tinkamos sąlygos bręsti kaip asmenybėms – vyrauja geri tarpusavio santykiai, pagarba vienas kitam nepaisant socialinių skirtumų, mokiniai noriai bendrauja, veikia kartu.	Asmenybės tapsmas yra geras, kryptingai formuojamos vertybinės nuostatos, sudaromos tinkamos sąlygos asmenybei atsiskleisti mokiniams dalyvaujant neformaliojo švietimo veiklose, gimnazijos įvairiuose renginiuose, veiklose bei projektuose, mokiniai skatinami rinktis sveiką gyvenimo būdą, kuriama patraukli, estetiška, jauki ugdymosi aplinka. Dauguma gimnazijos mokinių maloniai bendrauja su suaugusiais ir tarpusavyje, pozityviai nusiteikę, drąsūs, yra mokinių savanorystės ugdymo pavyzdžių. Gimnazijos bendruomenė yra sutarusi dėl principų (abipusis supratimas, tolerancija ir geranoriškumas), kuriais turi būti grindžiami jos narių tarpusavio santykiai.
1.2. Mokinio pasiekimai ir pažanga	Gerai individualūs pasiekimai olimpiadose, konkursuose, varžybose, projektinėje veikloje patvirtina dalies mokinių aukštus akademinis ir neakademinis gebėjimus, stiprią motyvaciją.	Gimnazijos mokiniai dalyvauja įvairiose rajono, šalies olimpiadose, konkursuose ir varžybose, rečiau – tarptautiniuose renginiuose. Palyginus 2016, 2017, 2018 ir 2019 m. rezultatus, galima teigti, kad apdovanojimų skaičius už laimėjimus olimpiadose ir konkursuose nežymiai sumažėjo, tačiau padidėjo apdovanojimų skaičius už laimėjimus varžybose. Prizinių vietų skaičiumi Mirosłavo gimnazija neatsilieka nuo kitų rajono mokyklų, aukštų pasiekimų turi ir respublikinio bei tarptautinio lygmens konkursuose.
2.2. Orientavimasis į mokinių poreikius	Daliai mokinių sudaromos tinkamos sąlygos pagal jų gebėjimus mokytis ir patirti sėkmę bendradarbiaujant, teikiama pagalba pamokoje.	Pamokos aspekto „Mokytojai tinkamai ugdo kiekvieno gabumus, padeda silpnesniems, yra galimybės laisvai veikti kiekvienam mokiniui“ apibendrintas vertinimas: l. gerai ir gerai įvertinta 46,5 proc. stebėtų pamokų, kaip stiprus pamokos aspektas išskirtas 14 pamokų (10,3 proc.). Pamokos aspekto „Teikiami papildomi paaiškinimai netrikdo mokinių darbo, skatina ir padeda jiems siekti pažangos“ apibendrintas vertinimas: l. gerai ir gerai įvertinta 55,8 proc. stebėtų pamokų, kaip stiprus pamokos aspektas minėtas 12 stebėtų pamokų (8,9 proc.).

3.3. Ugdymo(si) organizavimas	Įrangos, priemonių, atitinkančių dalyko turinį, mokinių amžių bei poreikius įvairovė ir tikslingas naudojimas ugdymojoje veikloje.	Gimnazijos materialiniai ištekliai pakankami ugdymo procesui realizuoti. Gimnazijos patalpos, kuriose vyksta pamokos mokiniams, yra tinkamos ugdymui ir nuolat atnaujinamos. Visuose kabinetuose yra daugialypės terpės projektoriai, įrengtos kompiuterizuotos mokytojų darbo vietos, veikia internetas. Naudojamos 3 interaktyvios lentos, įrengta 3D klasė, „Gamtamokslinė spinta“, informacinių technologijų mokiniai mokosi dviejuose informacinių technologijų kabinetuose, suformuota mobili planšetinių kompiuterių klasė. Įdiegtas TAMO dienynas. Tikslingą IKT priemonių naudojimą vertintojai fiksavo 18,6 proc. pamokose.
-------------------------------	--	---

## 1.2. Rizikinga gimnazijos veikla

Rodiklis	Teiginiai	Argumentai
1.2. Mokinio pasiekimai ir pažanga	Pasiekto rezultato fiksavimas ir aptarimas siejant su pamokos uždavinio įgyvendinimu.	Mokiniams sudaromos tik iš dalies tinkamos sąlygos įtvirtinti dalinius mokymosi rezultatus, sugrįžti prie mokymosi uždavinio, aptarti ir apmąstyti pamokoje pasiektus rezultatus, juos apibendrinti. Pamokos aspektas „Sugrįžtama prie mokymosi uždavinio, aptariamas pasiektas rezultatas“ apibendrintas vertinimas: labai gerai įvertinta 0 proc. pamokų, gerai įvertinta 9,3 proc. pamokų, patenkinamai – 72,1 proc. pamokų, prastai – 18,6 proc.; vertinimo vidurkis vienas žemiausių – 1,91.
2.2. Orientavimasis į mokinių poreikius	Sisteminę mokinių ugdymosi poreikių, gebėjimų tyrimų ir analizės stoka, skirtybių pripažinimas, taikant mokymosi užduočių, veiklų diferencijavimą, individualizavimą ir suasmeninimą.	Nesistemiškai tiriami ir analizuojami mokinių ugdymosi poreikiai, gebėjimai, į skirtybes tinkamai neatsižvelgiama organizuojant kiekvieno mokinio mokymą(si), todėl pamokose nesudaromos tinkamos sąlygos kiekvienam mokiniui mokytis pagal gebėjimus ir patirti mokymosi sėkmę, bendradarbiauti tarpusavyje. Diferencijavimo, individualizavimo ir suasmeninimo stoka įvairių poreikių mokiniams neskatina mokymosi motyvacijos, nesudaro galimybių siekti aukštesnių ugdymo(si) rezultatų.
2.3. Mokyklos bendruomenės susitarimai dėl kiekvieno mokinio ugdymosi sėkmės	Gimnazijos bendruomenės įsitraukimas į įsivertinimo procesą ir paveikus iš įvairių šaltinių apibendrintų duomenų naudojimas organizacijos veiklos kokybės bei mokinio pažangos gerinimui.	Dauguma gimnazijos bendruomenės narių savęs vertinimo procesuose dalyvauja tik pildydami IQES online mokyklos pasiekimų ir pažangos įsivertinimui skirtą anketą. Apklausos duomenis apibendrina įsivertinimo grupė (kiti mokykloje turimi duomenys nepanaudojami). Menkas gimnazijos bendruomenės narių įsitraukimas į veiklos planavimo, jos vertinimo procesus lemia vidutinišką planų kokybę ir tarpusavio dermę, nesudaro tinkamų sąlygų mokinių ugdymo kokybės gerinimui. Veiklos planai – abstraktūs kasdieninių procesų teiginiai, menkai susiję su gimnazijos pažangos siekiais, pokyčių analize, pažangos matavimu ir fiksavimu, nekonkretūs ir neveiksmingi sutartos bendros veiklos perspektyvos

		<p>aspektu. Nepriimti bendri susitarimai dėl kiekybinių ir kokybinių duomenų, kurie leistų gimnazijai įsivertinti pokyčius ir daromą pažangą, planų įgyvendinimo tarpinis vertinimas ir koregavimas nėra atliekamas, kitų metų veiklos plane jokia praėjusių metų veiklos analizė nėra atliekama – plano įgyvendinimo sėkmingumo rezultatai, t. y. pažangos siekis, nematuojami.</p>
<p>2.3. Mokyklos bendruomenės susitarimai dėl kiekvieno mokinio ugdymosi sėkmės</p>	<p>Gimnazijos veiklos planavimo dokumentų dermė ir kokybė.</p>	<p>Nekonkretus gimnazijos veiklos kryptingumas, orientuotas į ateities iššūkius, įtraukiojo ugdymo kultūros kūrimą, neveiksmingai grindžiamas šiuolaikinių švietimo tyrimų rezultatais, kasdieninė įstaigos veikla nepakankamai orientuota į ateities iššūkius švietimui. Duomenimis grįsta vadyba menkai įdiegta į realų gimnazijos gyvenimą. Gimnazija neturi patvirtinto strateginio plano 2019–2021 metams. Parengtame 2019 m. veiklos plane nėra fiksuota 2018 m. veiklos tikslų įgyvendinimo analizė, pateikiami kiekybiniai veiklų/rezultatų rodikliai. Kokybinė veiklos pokyčių siekiamybė nėra planuojama. Projektuojama trumpalaikė perspektyva – metams, kadangi vizija nėra gimnazijos strategijos sudedamoji dalis. 2019–2021 m. strateginio plano projekte nėra analizuojami ugdymo proceso kokybiniai pokyčiai, kurie didintų galimybes kiekvienam mokiniui pasiekti ugdymo(si) sėkmę.</p>
<p>3.1. Ugdymo(si) planavimas</p>	<p>Ribotos finansinės galimybės tenkinti mokinių ugdymosi poreikius išnaudojant bendrųjų ugdymosi planų galimybes.</p>	<p>Pagal BUP gimnazijai priklauso 51 pamoka, skirta mokinio ugdymosi poreikiams tenkinti, mokymosi pagalbai teikti, panaudota 10,5 pamokų, t. y. 20,6 proc. Menkas mokinių, kurie mokosi pagal vidurinio ugdymo programą skaičius – 34, ribotos galimybės tenkinti ugdymosi poreikius, todėl III, IV klasių mokiniai mokosi dalykus A ir B kursu bendrose grupėse. Dalykų modulių III klasės mokiniams, kaip ir žemesnėse klasėse, visai nėra. 5 klasės mokiniams per savaitę skirta 25,5 pamokos. Pagrindinio ugdymo programoje pagilinto dalykų mokymo nėra, mokiniai mokosi minimaliai po 3 pamokas, tai lemia kasmet mažėjančią anglų k. valstybinio brandos egzamino kokybę. Nėra įdiegtų dalykų modulių, tai taip pat siaurina mokinių galimybes gerinti pasiekimus ir siekti pažangos.</p>
<p>3.1. Ugdymo(si) planavimas</p>	<p>Mokymosi uždavinių, orientuojančių į konkretų rezultatą pamokoje, atliepančių skirtingas mokinių mokymosi galimybes, pasiekimus, interesus, poreikius, formulavimas kartu su mokiniais.</p>	<p>Stebėtų pamokų protokolų analizė rodo, kad mokiniai į pamokos uždavinio formulavimą įtraukiami pavienėse pamokose, tai fiksuota 3 pamokose (7 proc.), tai nesudaro sąlygų mokiniui pačiam būti atsakingam už savo mokymosi procesą ir jo valdymą, t. y. būti savivaldžiai besimokančia asmenybe. Beveik visose (93 proc.) pamokose skelbtas mokymo(si) uždavinys (žodžiu, raštu ar/ir naudojant informacines komunikacines technologijas). Dalyje (44 proc.) pamokų uždavinys buvo nekonkretus, nerezultatyvus, nukreiptas tik į mokinių veiklą, o ne į išmokimą, t. y. akcentuotos veiklos („atpažins“, „gebės“, „atliks“, „įtvirtins“, „susipažins“, „lavins“, „išskirs“ ir t. t.), bet</p>

		ne konkretus laukiamas mokymosi rezultatas. Tokiose pamokose buvo nepakankamai aišku, koks turėtų būti veiklos rezultatas, t.y. ką mokiniai privalo žinoti, ką turėtų suprasti, ko turėtų išmokyti. Lūkesčiai skirtingų gebėjimų mokiniams liko neaiškūs. Nors teiginiui „Aš padedu mokiniams išsikelti mokymosi tikslus, planuoti savo darbą“ visiškai pritaria 65 proc. apklausoje dalyvavusių mokytojų, teiginiui „Pamokose mes skatinami kelti sau mokymosi tikslus, planuoti savo darbą“ visiškai pritaria 33 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių.
3.5. (Įsi)vertinimas ugdymui	Pamokos vertinimo kriterijų aptarimas su mokiniais, siekiant jų įsitraukimo į sistemingą pasiekimų į(si)vertinimą, skatinimas reflektuoti, analizuoti vertinimo informaciją, mokytis suvokti, kas padeda/trukdo siekti asmeninės pažangos.	Gimnazijos susitarimai dėl mokinių pasiekimų ir pažangos vertinimo iš dalies tinkamai atspindi dabarties mokyklai keliamus reikalavimus, ugdomąją ir atsiskaitymo funkcijas. Retai pateikiami ir su mokiniais aptarti vertinimo kriterijai pamokoje, dažnai paviršutiniška vertinimo/įsivertinimo refleksija sudarė vidutiniškas sąlygas mokiniams siekti optimalios asmeninės sėkmės. Mokinių įtraukimas ir įsitraukimas į vertinimo ir įsivertinimo procesą pamokoje yra nepakankamas, neskatina jų individualiai įsivertinti ką išmoko, pasimatuoti padarytą pažangą lyginant su išsikeltu uždaviniu. Pamokos aspekto „Mokiniai informuojami, su jais aptariama, kokie numatomi vertinimo kriterijai“ vertinimo vidurkis – 1,74 (tai žemiausias iš visų dvidešimties pamokos aspektų vertinimo vidurkių).

### 1.3. Gimnazijos savininko dėmesys įvardintoms rizikingoms veikloms

Savininkas domisi ir stebi gimnazijos veiklą, palaiko gimnazijos inicijuojamus bei įtraukia į savivaldybės įgyvendinamus projektus. Alytaus r. savivaldybės Švietimo, kultūros ir sporto skyrius, esant reikalui, geranoriškai konsultuoja, tačiau kokios konsultacijos vyko, SPI nenurodyta („Esant reikalui, ieškome įvairių paramos ir pagalbos mokyklai galimybių, konsultuojame įvairiai“). Vadovaujantis gimnazijos pateikta pirmine informacija (toliau MPI), išryškėjo, kad Alytaus r. savivaldybės Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus specialistai teikia individualias konsultacijas, buvo teikta pagalba rengiant ugdymo planą, organizuojant pailgintos dienos grupės veiklą. Savivaldybė finansiškai užtikrina galimybę turėti pilną pagalbos mokiniui specialistų komandą, psichologas atvyksta iš Alytaus r. visuomenės sveikatos biuro bei Alytaus r. bendruomeninių šeimų namų. Mokyklai skiriamas finansavimas pagal mokymo lėšų metodiką leidžia įgyvendinti ugdymo planą, skiriant minimalų pamokų skaičių. Trūksta lėšų švietimo pagalbos specialistams, mokyklos administravimui. Mokymo aplinkai (savivaldybės) lėšų pakanka.

### 1.4. Gimnazijos vadovo metinių užduočių kryptingumas ir konkretumas

Alytaus r. Miroslavo gimnazijos direktoriaus metinės veiklos užduotys iš dalies orientuotos į ugdymo proceso tobulinimą ir mokinių pasiekimų gerinimą. 2018 metams numatyta trys, 2019 keturios metinės veiklos užduotys, jų įgyvendinimo pamatavimui suformuluoti kiekybiniai kriterijai.

Direktoriaus 2018 m. veiklos užduotys, siektini rezultatai ir jų vertinimo rodikliai bei 2019 m. ataskaitoje pateikti pasiekti rodikliai yra orientuoti į procesus (pirmoji užduotis – gerinti dalykų tarpusavio integraciją: 90 % mokytojų vedė savo dalyko integruotas pamokas su kitais dalykais, mokiniai žino dalykų reiškinių ryšį ir siejimąsi tarpusavyje; antroji užduotis – ugdymo kokybės

gerinimas: įrengtos dvi Mirosłavo ikimokyklinio ugdymo skyriaus grupės, lauko žaidimų aikštelė, atnaujinti baldai, ugdymo priemonės, įrengta atskira specializuota gamtos mokslų klasė 1–4 klasių mokiniams, laimėjęs projektą „Mokyklų aprūpinimas gamtos ir technologinių mokslų priemonėmis“ nupirkta priemonių ir įrangos už 2666,84 Eur.; trečioji užduotis – tinkamas Darbo kodekso nuostatų įgyvendinimas: direktoriaus įsakymu patvirtintos gimnazijos darbo tvarkos taisyklės), prie pasiektų rezultatų rodiklių išvardinta, kas padaryta, pravesta, organizuota, patvirtinta, tačiau kodėl tai svarbu gimnazijai, kokia kuriama pridėtinė vertė, kokie pokyčiai stebėti jį įgyvendinant – nematuojama ir neaptariama. Mokyklos tarybos teigimu, direktorius įsivertino 2018 m. veiklą gerai, todėl ir Gimnazijos taryba įvertino gerai, tačiau kiti argumentai nebuvo įvardinti.

2019 m. suplanuotos keturios veiklos užduotys: pirma – gerinti mokinių pažangumą; siektini rezultatai ir rezultatų vertinimo rodikliai orientuoti į kiekybinius rezultatus (pasiekti, kad 2019 rugpjūčio 31 d. bendras mokinių pažangumas būtų ne mažiau kaip 97 proc.); antra – numatyti mokytojų (projekto LL3 dalyvių) ilgalaikiuose planuose planuojamas taikyti praktines tiriamąsias veiklas; siektini rezultatai ir rezultatų vertinimo rodikliai orientuoti į procesų išvardinimą ir kiekybinius rezultatus (patobulinti projekte dalyvaujančių mokytojų ilgalaikiai planai, kuriuose būtų fiksuoti praktikos ir laboratoriniai darbai); trečioji – užtikrinti kokybišką įstaigos veiklą; siektini rezultatai ir rezultatų vertinimo rodikliai orientuoti į procesų ir veiklų išvardinimą (tinkamas dokumentų valdymas, nėra nusiskundimų dėl nustatytais terminais ir tinkamai pateiktų dokumentų, informacijos, planų ir ataskaitų rengimo, „Erasmus+“ projekte dalyvaujančių mokytojų veiklų organizavimas, tradicinių gimnazijos renginių organizavimas); ketvirtoji – įrengti projektorius visuose mokomuosiuose kabinetuose; siektini rezultatai ir rezultatų vertinimo rodikliai orientuoti į kiekybinius rezultatus (laiku įrengti projektoriai visuose kabinetuose).

Daroma išvada, kad gimnazijos direktoriaus metinės veiklos užduotys tik iš dalies orientuotos į ugdymo proceso tobulinimą ir mokinių pasiekimų gerinimą. Siekiant vadovo veiklos kryptingumo ir konkretumo, skatinant atsakingumą ir atsakingumą už mokyklos veiklos rezultatus, pažangos siekimą ir mokinių pasiekimų gerinimą, būtų prasminga užduotyse nusimatyti mokyklos pažangą ir mokinių pasiekimus rodančius rodiklius ir atsiskaityti už jų pasiekimą. Tai užtikrintų, kad gimnazijos prioritetai būtų įgyvendinami kryptingai, o sprendimai priimami remiantis duomenimis ar įrodymais.

## **2. KAIP GIMNAZIJA STEBI IR ĮSIVERTINA SAVO PAŽANGĄ?**

Įsivertinimas Alytaus r. Mirosłavo gimnazijoje, kaip teigiama gimnazijos pateiktoje vertintojams pirminėje informacijoje apie gimnazijos veiklą (toliau MPI), Nacionalinės mokyklų vertinimo agentūros (toliau NMVA) ataskaitoje, atliekamas pagal 2016 m. metodiką. Mokyklos taryboje nesprenžžiama, kokia metodika bus naudojama, kokios sritys (tema, problema) bus vertinamos. Sudaryta ir direktoriaus įsakymu patvirtinta įsivertinimo koordinavimo grupė (9 asmenys, vadovauja mokyklos direktoriaus pavaduotoja ugdymui), kurios sudėtis nekinta jau eilę metų. Grupėje susitarta dėl pasiskirstymo darbais, įsivertinimo procedūrų, laiko ir išvadų pateikimo, tačiau iš susitikimo su šia grupe daroma išvada, jog toks atsakomybių pasiskirstymas neracionalus (kiekvienos klasės mokinių ir tėvų apklausas galėtų organizuoti klasės auklėtojas, o ne paskirtas grupės narys; taip didėtų ir bendruomenės narių įsitraukimas į įsivertinimo procesus). Duomenims rinkti ir jiems apdoroti kiekvienais metais naudojama NNVA tiesioginė sistema [www.iqesonline.lt.](http://www.iqesonline.lt), kurios pagalba atliekama tik mokyklos įsivertinimo ir pažangos ataskaitai reikalingos apklausos (mokinių ir tėvų), kitokios apklausos neatliekamos. Koordinacinė įsivertinimo grupė apibendrina rezultatus, formuluoja išvadas ir teikia rekomendacijas. Įsivertinimo rezultatai, išvados ir pasiūlymai pristatomi direkcijos pasitarime (dalyvauja visi mokytojai), su jais supažindinami tėvai per klasių susirinkimus. Nors gimnazijos pateiktoje MPI teigiama, kad veiklos kokybės įsivertinimo stiprieji ir tobulintini aspektai naudojami planuojant gimnazijos veiklą, nustatant strateginio, metinio veiklos planų prioritetus, tikslus bei uždavinius, priimant vadybinius sprendimus, tačiau iš pokalbio su įsivertinimo grupe, direktoriaus pavaduotoja ugdymui išaiškėjo, kad gauti rezultatai beveik nepanaudojami gimnazijos pažangai siekti (viena iš priežasčių – kai gaunami tyrimų rezultatai,

veiklos planas jau būna parengtas). Tiek 2017, tiek 2018 metų įsivertinimo ataskaitos yra beveik tokios pačios, nes jos rengiamos tik vienos apklausos pagrindu, kiti mokykloje analizuojami mokinių pasiekimų duomenys, ugdymo proceso stebėjimo rezultatai, rengiant ataskaitas, nepanaudojami. Įsivertinimo poveikis mokiniui, mokytojui ir mokyklos vadovui gimnazijoje neanalizuojamas. Įsivertinimo grupės nariai įvardino, jog ketina stipriau domėtis šia veiklos sritimi ir ieškoti būdų, kaip tobulinti įsivertinimą, kaip veiksmingiau panaudoti jo išvadas (MPI teigiama, jog gimnazijoje pozityviai žiūrima į įsivertinimo procesą ir į įsivertinimo rezultatų naudojimą).

Mokyklos pažangos ataskaita pateikiama NMVA, joje konkrečių rodiklių, kriterijų, rodančių gimnazijos pažangą beveik nėra. Strateginis ir metų veiklos planai nepagrįsti jokiais konkrečiais įsivertinimo/vertinimo duomenimis, todėl veiklos planai – abstraktūs kasdieninių procesų teiginiai, menkai susiję su mokyklos pažangos siekiais, pokyčių analize, pažangos matavimu ir fiksavimu, savikritiškumo ugdymu, nekonkretūs ir neveiksmingi sutartos bendros veiklos perspektyvos aspektu. Nesant priėmus bendrų susitarimų dėl kiekybinių ir kokybinių duomenų, kurie leistų gimnazijai įsivertinti pokyčius ir daromą pažangą, planų įgyvendinimo tarpinis vertinimas ir koregavimas nėra atliekamas, kitų metų veiklos plane jokia praėjusių metų veiklos analizė nėra atliekama – plano įgyvendinimo sėkmingumo rezultatai, t y. pažangos siekis, nematuojami.

Nors gimnazijos bendruomenė įvardina save besimokančia organizacija, tačiau būtina tobulinti įsivertinimo kultūrą, nes įsivertinimas yra visos mokyklos bendruomenės refleksija (vienas iš besimokančios organizacijos pagrindinių bruožų): problemų apmąstymas, įrodymų rinkimas (tyrimas) ir dialogas vertinant bei interpretuojant įrodymus. Įsivertinimas padeda mokyklos personalui apmąstyti (reflektuoti) ir pagrįsti savo veiklą, mokyklos bendruomenei susitarti ir susitelkti siekiant kryptingo veiklos planavimo ir ugdymo proceso tobulinimo remiantis duomenimis.

Apibendrinus surinktus duomenis, darytina išvada, kad gimnazijos veiklos stebėseną ir savo pažangos vertinimą, duomenų analizavimą ir kryptingą jų naudojimą veiklos planavimui bei ugdymo proceso tobulinimui, mokinių pasiekimų gerinimui yra vidutiniškas. Švietimo įstatymo 37 straipsnio 4 dalis įpareigoja *Švietimo kokybei gerinti vykdyti švietimo stebėseną, tyrimus, mokyklų veiklos kokybės įsivertinimą ir išorinį vertinimą, mokymosi pasiekimų vertinimą*, 5 dalis nustato, kad *mokyklos veiklos kokybės įsivertinimo sritis, atlikimo metodiką pasirenka mokyklos taryba*, bei *įpareigoja mokyklos bendruomenę analizuoti įsivertinimo rezultatus ir priimti sprendimus dėl veiklos tobulinimo*. Tačiau Alytaus r. Miroslavo gimnazijos bendruomenės netinkamas sprendimų pagrindumas tiesiogiai lemia neveiksmingą veiklos tobulinimo kultūrą, siekiant nuolatinės mokyklos kaip organizacijos pažangos.

### 3. VERTINAMŲ SRIČIŲ APRAŠYMAS

#### Mokinių pasiekiami rezultatai

Rodiklis	Vertinimo lygis	Vertinimo pagrindimas, apibendrinimas
1.1. Asmenybės tapsmas	3	<p><b>Dauguma gimnazijos mokinių pozityviai nusiteikę, noriai bendrauja ir bendradarbiauja, veikia kartu.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Remiantis dokumentų analize, išorės vertinimo metu vykusiais pokalbiais su Gimnazijos taryba, Metodine taryba, administracija galima teigti, kad gimnazijos bendruomenė yra sutarusi dėl principų (abipusis supratimas, tolerancija ir geranoriškumas), kuriais turi būti grindžiami jos narių tarpusavio santykiai, tai užfiksuota Darbo tvarkos taisyklėse. Gimnazijos bendruomenė išsikėlė 2019-2021 m. strateginį tikslą „Kurti pilietiška, išsilavinusią, kūrybišką, sveikai ir saugiai gyvenančią bendruomenę“.</li> <li>• Išorės vertinimo metu vykę pokalbiai su mokiniais, jų elgesio stebėjimas pamokose ir pertraukų metu leidžia teigti, kad dauguma</li> </ul>

	<p>gimnazijos mokinių maloniai bendrauja su suaugusiais ir tarpusavyje, pozityviai nusiteikę, drąsūs.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• NMVA 2019 m. atliktos apklausos duomenimis teiginiui „Mokykloje su visais (lėtesnio būdo, naujokais, jaunesniais ir kt. mokiniais) elgiuosi pagarbiai“ pritaria 91 proc., visiškai nepritaria 6 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių.</li> <li>• Vyresniųjų klasių mokiniai organizuoja renginius jaunesnio amžiaus mokiniams (pvz., netradicinė pasaulio pažinimo pamoka „Pažintis su valstybėmis – Lietuvos kaimynėmis“, „Nominacijų šou“, „Šlepečių diena“).</li> <li>• Minėtoje apklausoje teiginiui „Aš noriai įsitraukiu į bendras mokyklos veiklas (renginius, mokyklos gražinimo akcijas ir kt.)“ pritaria 75 proc., visiškai nepritaria 9 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių.</li> <li>• Teiginiui „Darome bendras veiklas už mokyklos ribų (su kitų mokyklų mokiniais, įvairiomis organizacijomis ir kt.)“ pritaria 74 proc., visiškai nepritaria 8 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių.</li> <li>• Pokalbio metu Mokinių tarybos nariai teigė, kad Miroslavo gyventojai vertina gimnazijos mokinius už mandagumą, už miestelio bendruomenės kvietimą dalyvauti įvairiuose gimnazijos renginiuose.</li> <li>• Teiginiui „Mes dažnai bendradarbiaujame įvairios sudėties ir dydžio grupelėse“ pritaria 87 proc., visiškai nepritaria 4 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių.</li> <li>• Teiginiui „Mokykloje mokausi, kaip reikėtų elgtis stresinėse ar konfliktinėse situacijose, kaip spręsti problemas“ pritaria 86 proc., visiškai nepritaria 6 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių.</li> <li>• Teiginiui „Man kartais sunku sutarti su kai kuriais mokiniais, mokytojais“ pritaria 61 proc., nepritaria 26 proc., visiškai nepritaria 14 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių.</li> <li>• Pokalbio metu paaiškėjo, kad Mokinių tarybos nariai tapatinasi su gimnazija, džiaugiasi joje organizuojamais renginiais ir galimybe prisidėti prie jų rengimo.</li> <li>• Mokiniai aktyviai dalyvauja Kazickų šeimos fondo remiamoje jaunimo ugdymo programoje „Jaunimas gali“: sudaro bendravimo taisykles, organizuoja sporto rungtis, įvairius žaidimus, dalyvauja viktorinose, diskutuoja apie atsakomybę, drąsą, mokosi dirbti komandoje, pasitikėti vieni kitais, būti atkakliais ir savarankiškais.</li> <li>• Išorės vertinimo metu konfliktinių situacijų ir destruktivaus mokinių elgesio gimnazijoje nebuvo užfiksuota.</li> </ul> <p><b>Daugumos mokinių vertybinės nuostatos ugdomos tinkamai.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gimnazijoje organizuojami turiningi ir prasmingi renginiai, siejami su valstybinės reikšmės datomis, įvykiais, šalies ir gimnazijos tradicijomis, kuriais skatinamas mokinių patriotiškumas, pilietiškumas, kultūros ir gerų tarpusavio santykių puoselėjimas, turiningas laiko praleidimas.</li> <li>• Mokiniam sudarytos galimybės augti kaip asmenybėms, tobulinti asmeninius gebėjimus – jie skatinami dalyvauti įvairiose olimpiadose, konkursuose, parodose, viktorinose, rungtynėse.</li> <li>• Dauguma mokinių pripažįsta, kad mokytojai elgiasi su jais pagarbiai (teiginiui „Mokytojai gerbia mane kaip žmogų“ pritaria 92 proc., visiškai nepritaria 3 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių).</li> </ul>
--	---



	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gimnazijoje yra mokinių savanorystės ugdymo pavyzdžių (pagalba organizuojant sporto renginius, akcija Miroslovo globos namuose, kapų tvarkymas).</li> <li>• Mokiniai skatinami rinktis sveiką gyvenimo būdą, tai rodo gimnazijos susitarimai, užfiksuoti įstaigos dokumentuose, sveikos gyvensenos renginių planavimas ir vykdymas, pokalbiuose su mokiniais išryškėjęs supratimas, kad gimnazija netoleruoja kvaišalų vartojimo, vertina sportinę mokinių veiklą.</li> <li>• Gimnazijos 2019 m. veiklos plane patraukli, estetiška, jauki ugdymosi aplinka yra įvardinta kaip gimnazijos veiklos stiprybė. Ugdant mokinių tvarkingumą, atsakomybę, kūrybiškumą gimnazijoje rūpinamasi estetiška aplinka (patalpos valomos, vėdinamos, šviesios; eksponuojami buvusių auklėtinių ir dabar besimokančių mokinių darbai; tvarkingi stendai, daug įvairios veiklos fotografijų; daug augalų), tačiau pokalbių metu paaiškėjo, kad mokiniams trūksta jų iniciatyvos įrengti poilsio zonas palaikymo.</li> <li>• Gimnazijos Mokinių lankomumo apskaitos ir gimnazijos nelankymo prevencijos tvarkoje yra numatyta nuobaudų ir skatinimo sistema. Mokiniui, nepraleidusiam nė vienos pamokos per mokslo metus, direktoriaus įsakymu reiškama padėka arba įteikiamas padėkos raštas. Dalis mokinių išorės vertinimo dienomis nesilaikė priimtų susitarimų, pvz., į pamokas vėlavo 24 mokiniai.</li> </ul> <p><b>Dauguma mokinių supranta išsilavinimo ir mokymosi vertę, iš dalies žino savo gabumus ir polinkius, turi tolesnio mokymosi siekių ir planų.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• NMVA apklausos duomenimis, teiginiui „Daugelis bendraklasių rimtai žiūri į mokymąsi, turi tolesnio mokymosi planų“ pritaria 81 proc., visiškai nepritaria 5 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių.</li> <li>• 88 proc. tėvų pritarė NMVA apklausoje pateiktam teiginiui „Mano vaikas rimtai žiūri į mokymąsi“, nepritarė 1 proc. dalyvavusių apklausoje.</li> <li>• NMVA apklausa parodė, kad teiginiui „Daugelis bendraklasių žino savo gabumus, polinkius“ pritaria 87 proc., visiškai nepritaria 4 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių. Vidutinė atsakymų vertė – 3,1.</li> <li>• Kaip rodo NMVA atlikta apklausa, teiginiui „Man atrodo, kad mokykloje daug laiko praleidžiu ne veltui, turiningai ir prasmingai“ pritaria 81 proc., visiškai nepritaria 9 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių, o teiginiui „Manau, kad mokykloje vaikai daug laiko praleidžia ne veltui, turiningai“ visiškai pritaria 59 proc., visiškai nepritaria 1 proc. apklausoje dalyvavusių tėvų.</li> <li>• Mokinių apklausos teiginiui „Mokykloje yra daug įdomių būrelių, renginių ir kitų veiklų“ pritaria 88 proc., visiškai nepritaria 5 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių.</li> <li>• Teiginiui „Aš dažniausiai pasitikiu savimi, tikiu savo mokymosi sėkme“ pritaria 90 proc., visiškai nepritaria 2 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių.</li> <li>• Pokalbyje su Mokinių taryba mokiniai teigė, kad gimnazijoje mokymosi lygis gana aukštas, kad jie mokosi čia, nes siekia savo karjeros planų.</li> </ul> <p><b>Gimnazijoje vykdoma ugdymo karjerai veikla padeda daugumai mokinių išsiaiškinti tolesnio mokymosi siekius ir planus.</b></p>
--	---

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Gimnazijoje į ugdymo dalykų turinį integruojama ugdymo karjerai programa, organizuojama daug renginių, padedančių mokiniams išsiaiškinti tolesnio mokymosi siekius ir planus (mokinių konsultavimas dėl individualių ugdymo planų rengimo, susitikimai su buvusiais mokiniais, projektinė veikla „Lietuvos ūkio šakos“, išvyka į Aukštųjų mokyklų mugę, žuvininkystės programa ir t. t.).</li> <li>• NMVA apklausos duomenimis, teiginiui „Mes dažnai aptariame, kaip pamokose įgytos žinios mums padeda gyvenime, planuojant karjerą“ pritaria 83 proc., visiškai nepitaria 5 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių.</li> <li>• Pokalbių metu paaiškėjo, kad mokinių tėvai yra informuojami apie mokinių tolesnio mokymosi galimybes ir sąlygas, tačiau į ugdymo karjerai veiklą gimnazijoje įtraukiami retai.</li> <li>• Gimnazijos 2017, 2018 m. veiklos kokybės įsivertinimo ataskaitose vienas iš pozityviausiai vertintų yra 1.1.1 rodiklis „Asmenybės tapsmas“.</li> </ul> <p><b>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, kad asmenybės tapsmas Alytaus r. Miroslavo gimnazijoje geras.</b></p>
1.2. Mokinio pasiekimai ir pažanga	2	<p><b>Gerai individualūs pasiekimai olimpiadose, konkursuose, varžybose, projektinėje veikloje patvirtina dalies mokinių aukštus akademinis ir neakademinis gebėjimus, stiprią motyvaciją.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gimnazijos mokiniai dalyvauja įvairiose rajono, šalies olimpiadose, konkursuose ir varžybose, rečiau – tarptautiniuose renginiuose (žr. Priedą, 1 lentelė). Apie pasiektus laimėjimus skelbiama įstaigos interneto svetainėje, mokiniams padėkojama elektroniniame dienyne, švenčių metu.</li> <li>• Palyginus 2016, 2017 ir 2018 m. (2019 m. renginiai dar nesibaigę) rezultatus, galima teigti, kad apdovanojimų skaičius už laimėjimus olimpiadose ir konkursuose nežymiai sumažėjo, tačiau padidėjo apdovanojimų skaičius už laimėjimus varžybose (žr. Priedą, 2 lentelė).</li> <li>• Alytaus rajono savivaldybės administracijos Švietimo, kultūros ir sporto skyriaus teigimu, prizinių vietų skaičiumi Miroslavo gimnazija neatsilieka nuo kitų rajono mokyklų, ji turi nuopelnų respublikinio bei tarptautinio lygmens konkursuose.</li> <li>• Mokiniais sudaroma galimybė dalyvauti įvairiuose rajono ir šalies projektuose, kuriuose ugdomi ekologijos, aplinkosaugos kultūros suvokimo, pilietiškumo, tautos tradicijų ir kultūros palaikymo, sveikos gyvensenos, turiningo laisvalaikio, kūrybiškumo, asmeniniai gebėjimai (žr. Priedą, 3 lentelė).</li> <li>• Gimnazijos 2018 ir 2019 m. veiklos planuose dalyvavimas tarptautiniuose projektuose yra pripažįstamas kaip silpnybė, o projektinės veiklos tobulinimas įvardinamas kaip galimybė.</li> <li>• Gimnazijos 2019 m. veiklos plane aukšti pasiekimai rajono olimpiadose, konkursuose, sportinėse varžybose bei vykdoma aktyvi projektinė veikla yra įvardinti kaip gimnazijos veiklos stiprybės.</li> </ul> <p><b>Mokinių pasiekimų ir pažangos pripažinimas ir skatinimas yra patenkinamas.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pamokos aspekto „Individualūs mokinio pasiekimai ir pastangos matomi, pripažįstami, skatinami“ apibendrintas vertinimas: labai gerai įvertinta 2,3 proc. pamokų, gerai įvertinta 32,6 proc. pamokų, patenkinamai – 51,1 proc. pamokų, prastai – 14,0 proc. (žr. Priedą, 6</li> </ul>

	<p>lentelė); vertinimo vidurkis – 2,23, dažniausias vertinimas (moda) – 2. Kaip stiprusis pamokos aspektas išskirtas 7 pamokose: IIIA kl. chemijos, IIIB kl. lietuvių k. ir kūno kultūros, IVB kl. matematikos, II kl. anglų k. ir muzikos, IVB1 kl. technologijų.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• NMVA apklausos duomenimis teiginiui „Mokykloje retai vyksta bendri aptarimai, diskusijos apie mokinių mokymosi pasiekimus ir pažangą“ nebuvo visiškai pritarusių, o visiškai nepritarė 70 proc. mokytojų, dalyvavusių apklausoje. Tai vienas iš žemiausių vertę (1,3) gavusių teiginių.</li> <li>• Valstybinius ir mokyklinius brandos egzaminus išlaikė visi gimnazijos abiturientai (14). Palyginus 2017 ir 2018 m. rezultatus, tenka konstatuoti, kad 2018 m. beveik visų egzaminų rezultatai žemesni (mažiausiai, nuo 37,66 iki 37,5 balų – krito lietuvių kalbos ir literatūros egzamino rezultatai), (žr. Priedą, 4 lentelė).</li> <li>• Palyginus 2016, 2017 ir 2018 m. PUPP rezultatus, paaiškėjo, kad matematikos ir lietuvių kalbos įvertinimo vidurkiai 2016 ir 2018 m. yra žemesni už Alytaus r. savivaldybės ir šalies vidurkius, 2017 m. lietuvių kalbos rezultatai buvo aukštesni (gimnazijos – 6,93, savivaldybės – 6,35, šalies – 6,49), o matematikos (5,71) – aukštesni už savivaldybės (5,05), bet žemesni už šalies (5,84), (žr. Priedą, 5 lentelė).</li> <li>• Gimnazijos 2019 m. veiklos plane pagalba mokiniui skatinant individualią pažangą įvardinta kaip gimnazijos veiklos silpnybė.</li> <li>• Gimnazijoje priimti susitarimai dėl mokinių individualios pažangos stebėjimo ir fiksavimo, rezultatų analizavimo ir panaudojimo tvarkos nėra skelbiami elektroninėje svetainėje, bendruomenei nėra galimybės susipažinti su nustatyta tvarka.</li> <li>• Nors gimnazijoje yra sutarta dėl individualios pažangos fiksavimo, tačiau, išanalizavus 68 gimnazijos mokinių asmeninės pažangos įsivertinimo lapus, paaiškėjo, kad trūksta susitarimų laikymosi vieningumo – dalis lapų nepildyta, nors II pusmetis išibėgėjęs, pažangos pokytis nefiksuotas, trūksta tėvų parašų, todėl tikėtina, kad dalis tėvų nėra susipažinę su vaiko mokymosi pažangos pokyčiais. Pastebėta, kad, kaip ir yra sutarta gimnazijoje, pradinių klasių mokiniai įsivertina asmeninę pažangą kiekvieną mėnesį.</li> <li>• Mokinių individualios pažangos stebėjimo ir fiksavimo, rezultatų analizavimo ir panaudojimo tvarkos apraše fiksuota, kad pokalbiai su mokiniais apie pažangos pokytį planuojami balandyje, o tai reiškia, kad lieka labai nedaug laiko spręsti pažangos problemas iki mokslo metų pabaigos.</li> <li>• NMVA atliktos apklausos duomenimis tėvų pritarimo teiginiui „Aš gilinuosi į mokytojų pateikiamą informaciją apie vaiko mokymąsi, pažangą, pasiekimus, mokymosi spragas“ vidutinė vertė 3,5, visiškai pritaria 54 proc., nepritaria 1 proc. tėvų, tačiau pokalbių metu mokiniai teigė, kad jiems geriau mokytis padeda jų pačių pastangos ir mokinių pagalba vienas kitam. Tėvai, Gimnazijos tarybos nariai, teigė, kad žino, už ką jų vaikai gauna pažymius, bet nesigilina.</li> <li>• Nors Gimnazijos direktoriaus 2018 m. veiklos ataskaitoje teigiama, kad mokslo metų pabaigoje pastebėti ir paskatinti mokiniai, padarę akivaizdžią mokymosi pažangą, pokalbiuose su Mokinių taryba, su įvairių klasių mokiniais pertraukų metu paaiškėjo, kad dalis mokinių apie galimybę būti paskatintiems už akivaizdžią pažangą nėra girdėję.</li> </ul>
--	--

		<p><b>Mokiniamis sudaromos tik iš dalies tinkamos sąlygos įtvirtinti dalinius mokymosi rezultatus, sugrįžti prie mokymosi uždavinio, aptarti ir apmastyti pamokoje pasiektus rezultatus, juos apibendrinti.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pamokos aspekto „Įtvirtinami daliniai mokymosi rezultatai ir susiejami su tolesne pamokos eiga“ apibendrintas vertinimas: labai gerai įvertinta 0 proc. pamokų, gerai įvertinta 25,6 proc. pamokų, patenkinamai – 55,8 proc. pamokų, prastai – 18,6 proc. (žr. priedą, 7 lentelė); vertinimo vidurkis – 2,07, dažniausias vertinimas (moda) – 2. Kaip stiprusis pamokos aspektas išskirtas 3 pamokose (7,0 proc.) – 3 kl. lietuvių k., 4 kl. pasaulio pažinimo ir 7 kl. matematikos.</li> <li>• Pamokos aspekto „Sugrįžtama prie mokymosi uždavinio, aptariamas pasiektas rezultatas“ apibendrintas vertinimas: labai gerai įvertinta 0 proc. pamokų, gerai įvertinta 9,3 proc. pamokų, patenkinamai – 72,1 proc. pamokų, prastai – 18,6 proc. (žr. priedą, 8 lentelė); vertinimo vidurkis vienas žemiausių – 1,91, dažniausias vertinimas (moda) – 2. Kaip tobulintinas šis aspektas išskirtas 19 (44,2 proc.) pamokų, kaip stiprusis neišskirtas nei vienoje pamokoje.</li> <li>• Aspektas „Sugrįžtama prie mokymosi uždavinio, aptariamas pasiektas rezultatas“ žemiausiai (vertinimo vidurkis 1,33) įvertintas 8 klasės stebėtose pamokose.</li> <li>• Pamokos aspekto „Mokiniai apibendrina išmoktą medžiagą ir mokymosi rezultatus, nusimato veiklos siekius, gaires“ apibendrintas vertinimas: labai gerai įvertinta 0 proc. pamokų, gerai įvertinta 2,3 proc. pamokų, patenkinamai – 81,4 proc. pamokų, prastai – 16,3 proc. (žr. priedą, 9 lentelė); vertinimo vidurkis – 1,86, dažniausias vertinimas (moda) – 2. Kaip stiprusis šis aspektas išskirtas 1 (0,7 proc.) pamokoje, kaip tobulintinas – 4 (4,4 proc.) pamokose.</li> <li>• Nors NMVA atlikta apklausa parodė, kad gimnazijos mokinių pritarimas teiginiui „Man patinka, kai pamokoje mokytojai palieka laiko apmąstyti, ko išmokau, ką dar reikėtų pasikartoti“ įvertintas 3,2, tačiau pamokos aspekto „Mokiniai apibendrina išmoktą medžiagą ir mokymosi rezultatus, nusimato veiklos siekius, gaires“ vertinimo vidurkis vienas žemiausių – 1,86.</li> <li>• NMVA 2019 m. atliktos apklausos duomenimis teiginiui „Pamokoje laiko pakanka su mokiniais aptarti kaip jiems sekasi mokytis ir tobulėti“ visiškai pritaria 9 proc. apklausoje dalyvavusių mokytojų, visiškai nepritarusių nėra.</li> </ul> <p><b>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, kad Alytaus r. Miroslavo gimnazijos mokinių pasiekimai ir pažanga yra vidutiniški.</b></p>
--	--	--

### Srities išvados:

1. Asmenybės tapsmas Alytaus r. Miroslavo gimnazijoje yra geras. Gimnazijoje daugumai mokinių sudarytos tinkamos sąlygos bręsti kaip asmenybėms – vyrauja geri tarpusavio santykiai, pagarba vienas kitam nepaisant socialinių skirtumų, mokiniai noriai bendrauja, veikia kartu.
2. Geri individualūs pasiekimai olimpiadose, konkursuose, varžybose, projektinėje veikloje patvirtina dalies mokinių aukštus akademinis ir neakademinis gebėjimus, stiprią motyvaciją.
3. Pamokose nesistemiškai grįžtama prie pamokos uždavinio, prastai su mokiniais aptariama, kaip sekėsi jį įgyvendinti, kokie mokinių pasiekimai lyginant su išsikeltu uždaviniu, todėl nesudaromos sąlygos mokiniams pasimatuoti individualią pažangą, numatyti tolesnius

mokymosi žingsnius. Mokiniais sudaromos tik iš dalies tinkamos sąlygos apmastyti pamokoje pasiektus rezultatus, juos aptarti ir apibendrinti.

Vertintojai, apibendrinami šios srities vertinimą ir pateiktas svarbiausias išvadas, konstatuoja, kad **gerai** vykdoma gimnazijos veikla:

- gimnazijoje daugumai mokinių sudarytos tinkamos sąlygos bręsti kaip asmenybėms – vyrauja geri tarpusavio santykiai, pagarba vienas kitam nepaisant socialinių skirtumų, mokiniai noriai bendrauja, veikia kartu;
- geri individualūs pasiekimai olimpiadose, konkursuose, varžybose, projektinėje veikloje patvirtina dalies mokinių aukštus akademinis ir neakademinis gebėjimus, stiprią motyvaciją.

**rizikinga** gimnazijos veikla – Valstybinės Švietimo strategijos Pirmojo tikslo – pedagogai – apmąstantys, nuolat reflektuojantys, tobulėjantys, rezultatyviai dirbantys profesionalai – užtikrinimas: pasiekto rezultato fiksavimas ir aptarimas, siejant su pamokos uždavinio įgyvendinimu.

### Pagalba mokiniui

Rodiklis	Vertinimo lygis	Vertinimo pagrindimas, apibendrinimas
2.1. Orientavimasis į asmenybės tapsmą	2	<p><b>Mokiniais sudaromos nesistemos sąlygos pažinti savo gabumus ir polinkius bei įsivertinti kompetenciją.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pokalbiuose V GK, Metodinės tarybos nariai teigė, kad mokiniai mokomi pažinti save, savo polinkius, mokomi spręsti problemas, bendrauti, bendradarbiauti. Tačiau gimnazijoje mokymosi stiliai neištirti, mokiniai iš dalies įsivertina savo gabumus individualios pažangos įsivertinimo lapuose, tačiau iš pokalbių su ugdymo karjerai darbo grupe, mokytojais (klasių auklėtojais) išaiškėjo, kad mokinių asmeniniai pasiekimai beveik nesiejami su mokinio karjera.</li> <li>• Stebėtose pamokose (vertinimo vidurkis – 1,98) nebuvo sudarytos sąlygos prasmingai įsivertinti ar vertinti savo asmeninę kompetenciją, asmeninės pažangos augimą, analizuoti savo patirtį (išskyrus pavienes pamokas). Mokinių fragmentiško įsivertinimo apraiškų fiksuota 76,75 proc. stebėtų pamokų, tačiau jis nebuvo kokybiškas, nes nepagrįstas konkrečiais vertinimo kriterijais. Tai leidžia teigti, kad mokykloje būtina tobulinti ir stiprinti ugdomosios veiklos (įsi)vertinimą (refleksiją).</li> <li>• Mokiniai turi galimybę dalyvauti mokyklos neformaliojo ugdymo veiklose: ŠVIS duomenimis, tik gimnazijoje lanko neformaliojo ugdymo būrelius apie 90 proc. visų mokinių, kitose įstaigose 50,2 proc. visų gimnazijos mokinių. Gimnazijoje neformaliojo švietimo užsiėmimus veda ne tik mokyklos pedagogai, bet ir iš Alytaus rajono meno ir sporto mokyklos atvykstantis dziudo treneris. Mokinių tarybos teigimu, būrelių gimnazijoje pakanka, ypač džiaugiasi sporto pakraipos būreliais ir pasiekimais juose (tačiau atsitiktinai kalbinti mokiniai teigė, kad būrelių nelanko, nieko apie juos nežino, atsibodo). Teiginiui „Mokykloje yra daug įdomių būrelių, renginių ir kitų veiklų“ visiškai pritarė 38 proc., visiškai nepritarė 5 proc. mokinių, teiginiui „Mūsų mokykloje rūpinamasi sveika gyvensena (sveiku gyvenimo būdu)“ visiškai pritarė 45 proc. mokinių. Dėl lėšų stygiaus neformaliajam švietimui skirtos valandos panaudojamos ne visos.</li> <li>• Gimnazijoje organizuojama daug įvairių renginių, kuriuose taip pat atsiskleidžia mokinių gabumai ir polinkiai. Mokinių tėvų teigimu į</li> </ul>

		<p>gimnazijoje organizuojamus renginius reikia įtraukti daugiau mokinių ir jų tėvų. Iš MPI pateiktos informacijos, specialiųjų poreikių turintys mokiniai nuolat įtraukiami į įvairias gimnazijoje vykstančias veiklas ir noriai jose dalyvauja (stovyklos, išvykos, sportinės veiklos). Mokiniai skatinami dalyvauti ir dalyvauja olimpiadose, konkursuose, varžybose ir dalis jų užima prizines vietas (žr. Priedą, 1, 2, 3 lentelės).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• NMVA mokinių apklausos teiginiui „Mano gabumus ir polinkius žino mano mokytojai“ visiškai pritaria 36 proc., visiškai nepitaria 6 proc. mokinių; teiginiui „Daugelis bendraklasių žino savo gabumus, polinkius“ visiškai pritaria 27 proc., visiškai nepitaria 4 proc. mokinių. Mokytojų apklausos teiginiui „Mokykloje siekiama pažinti mokinių poreikius, polinkius ir gabumus“ visiškai pritaria 91 proc. mokytojų. Tėvų (globėjų/rūpintojų) apklausos teiginiui „Mokytojai nori geriau pažinti mano vaiką, jo poreikius ir polinkius“ visiškai pritaria 51 proc., visiškai nepitaria 1 proc. tėvų (globėjų/rūpintojų).</li> </ul> <p><b>Mokiniam rodomi įvairūs gyvenimo įprasminimo būdai, veiklas mokykloje siekiama sieti su mokinių turima patirtimi.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pamokos aspekto „Mokiniam rodomi įvairūs mokymosi įprasminimo būdai“ apibendrintas vertinimas: 1. gerai ir gerai įvertinta 37,2 proc. stebėtų pamokų, patenkinamai – 55,8 proc. ir prastai 7,0 proc. (žr. Priedą, 10 lentelė); vertinimo vidurkis – 2,30, dažniausias vertinimas (moda) – 2. Kaip stiprus pamokos aspektas išskirtas 10 pamokų (7,41 proc.): pavyzdžiui, mokiniams rodomi įvairūs įprasminimo būdai IIIA kl. chemijos, mokymo metu kalbama apie interneto patikimumą II kl. anglų k., pateikiami prasmingo gyvenimo pavyzdžiai, patirtis IVA kl. lietuvių k., IV B kl. biologijos, III g. kūno kultūros, kas bus svarbu kitose pamokose aptaria II kl. biologijos pamokose.</li> <li>• Daugumoje stebėtų pamokų taikyta tradicinio mokymo paradigma (35 pamokos), apibendrintas vertinimo vidurkis – 2,15; pamokose, kuriose buvo bandoma dirbti šiuolaikiškai (9 pamokose), vertinimo vidurkis – 2,78; pamokoje, kurioje buvo taikyta šiuolaikinė mokymosi paradigma, vertinimo vidurkis – 3,00.</li> <li>• Išanalizavus stebėtų pamokų apibendrintus vertinimus pagal dalykus, sėkmingiausiai mokiniams rodomi įvairūs gyvenimo įprasminimo būdai, veiklas mokykloje siekiama sieti su mokinių turima patirtimi socialinių mokslų pamokose (vertinimo vidurkis 2,67) ir gamtamokslinio ugdymo pamokose (vertinimo vidurkis 2,83), prasčiausiai – dorinio ugdymo pamokose (vertinimo vidurkis 1,00).</li> </ul> <p><b>Mokinių mokymas susirasti, analizuoti ir vertinti informaciją apie pasaulio (ir darbo pasaulio) kaitos tendencijas, mokymosi ir veiklos galimybes vidutiniškas – prasmingoms ir kryptingoms veikloms nesudaroma galimybių.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Stebėtose dvejose klasės valandėlėse nustatyta, jog mokiniams pateikiama daug vertingos informacijos apie profesijas, tačiau tai tik iš dalies siejama su ugdymu karjerai (būsima profesija), nes tik fragmentiškai kalbama, ko patys mokiniai norėtų.</li> <li>• Teiginiui „Pamokose dažnai ieškome informacijos, ją nagrinėjame, sprendžiame problemas, diskutuojame“ visiškai pritarė 42 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių, visiškai nepritarė 4 proc. mokinių;</li> <li>• Išanalizavus pateiktus mokytojų veiklos planavimo dokumentus (ilgalaišius dalykų bei klasės vadovų veiklos planus, darbo grupės planą), daroma išvada, kad profesinės karjeros planavimas vykdomas,</li> </ul>
--	--	---

		<p>planuojamos klasės valandėlės, integruojama Ugdymo karjerai programa į 1 – IVg. klasių dalykų ugdymo programas. Tačiau ugdymas karjerai su mokinių individualiais pasiekimais tikslingai nesiejamas.</p> <p><b>Karjeros (profesijos, darbinės ir visuomeninės veiklos) galimybės mažai siejamos su ugdymosi galimybėmis.</b></p> <p>Gimnazijoje sudaryta ugdymo karjerai programos vykdymo koordinacinė darbo grupė, kuri kiekvienais metais rengia profesinio orientavimo veiklos planus, sukaupusi reikšmingos darbo patirties, tačiau iš pokalbių su grupės nariais paaiškėjo, jog patalpų, skirtų šiai veiklai organizuoti gimnazijoje nėra, sutartos vietos, kur mokiniai gautų reikalingą informaciją taip pat nėra (biblioteka yra miestelio, sukaupta informacija „išbarstyta“ atskiruose kabinetuose), todėl tai neužtikrina gimnazijoje veiksmingos ugdymo karjerai veiklos organizavimo. Vyksta supažindinimas, veiklinimas, teikiama pagalba sudarant individualius karjeros planus 7 kl., individualius planus II klasėje, organizuojamos paskaitos, susitikimai, išvykos, individualios konsultacijos, teikiami patarimai. Pamokose įgyjamos žinios mažai lemia būsimos profesijos pasirinkimą ar apsisprendimą dėl tolesnio mokymosi: teiginiui „Mes dažnai aptariame, kaip pamokose įgytos žinios mums padeda gyvenime, planuojant karjerą“ visiškai pritarė tik 29 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių, visiškai nepritarė 5 proc.</p> <p><b>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, jog gimnazijos orientavimasis į mokinių asmenybės tapumą patenkinamas.</b></p>
2.2. Orientavimasis į mokinio poreikius	2	<p><b>Mokykloje, tyrimais ir jų rezultatais nesistemiškai remiamasi, planuojant kiekvieno mokinio ugdymą:</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gimnazijoje vykdomi tyrimai planuojami Veiklos plane (vyksta 5 klasės mokinių adaptacijos, mokinių neformaliojo švietimo poreikio nustatymo, abiturientų pasiruošimo mokykliniams, valstybiniais brandos egzaminams. 2017–2018 mokslo metais vykdyta apklausa „Sunkumai, su kuriais susiduria mokiniai mokydami“, tyrimas „Profesinio kapitalo dimensijos“, mokslo metų pabaigoje 2, 4, 6 ir 8 kl. mokiniai įsivertina savo pasiekimus dalyvaudami NMPP, II kl. mokiniai įsivertina dalyvaudami PUPP, nusistato pagrindinio ugdymo programos užsienio kalbos (anglų k., rusų k.) pasiekimų lygį). Remiantis dalykų metinių įvertinimų rezultatais, užsienio kalbos lygio nustatymu, PUPP pasiekimų rezultatais, atsižvelgdami į savo individualius poreikius II kl. mokiniai sudaro individualius ugdymosi planus, pagal kuriuos mokysis vidurinio ugdymo programoje. Tačiau informacijos, kaip, remiantis gautais duomenimis mokiniams sudaromos sąlygos pažinti savo gabumus, polinkius, interesus bendruomenė neturi.</li> <li>• Pokalbiai su Metodine taryba, Mokytojų tarybos ir Direkcijos posėdžių protokolų analizė leidžia teigti, kad į diagnostinio vertinimo, NMPP rezultatus atsižvelgiama nesistemiškai: analizuojami kiekybiniai aspektai, konstatuojamas rezultatas, tačiau nepriimami bendri konkretūs sprendimai, susitarimai dėl visų ir kiekvieno mokinio ugdymo planavimo, neanalizuojamas poveikis, netiriamas pokytis, veiksmingumas bei pridėtinės vertės kūrimas.</li> <li>• Gimnazijoje šiuo metu nėra psichologo, psichologas vieną dieną atvyksta iš Alytaus r. visuomenės sveikatos biuro bei Alytaus r. bendruomeninių šeimos namų, teikia individualias konsultacijas (užsirašo 3-4 mokiniai). Iš pokalbio su VGK, mokyklos administracija,</li> </ul>

		<p>dokumentų analizės daroma išvada, jog tai nėra veiksminga, gimnazijoje nuolat dirbantis specialistas reikalingas šio socialinio konteksto mokiniams.</p> <p><b>Mokytojai patenkinamai diferencijuoja ir individualizuoja mokymo veiklas, tokiu būdu menkai pripažindami mokinių skirtybes.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nors mokyklos 2018 ir 2019 metų veiklos planuose vienas iš SSGG analizėje įvardintų silpnybių yra nepakankamas dėmesys kiekvieno mokinio individualiesiems poreikiams, tačiau planuojant uždavinių įgyvendinimą (2019 m.– Pamokos veiksmingumo ir kokybės didinimas, 2018 m. – Ugdymo(si) kokybės tobulinimas, didinant jo patrauklumą ir efektyvumą), veiklos plano priemonėse nenumatyta, kaip bus tenkinami mokinių individualūs poreikiai.</li> <li>• Beveik visose (90 proc.) stebėtose pamokose visi mokiniai klasėje atliko tas pačias užduotis, naudojosi tomis pačiomis mokymo(si) priemonėmis, organizuota visiems vienoda veikla, dirbta tuo pačiu tempu, neišnaudotos galimybės personalizuoti mokymąsi, nors vertintojai išvelgė aiškų mokinių poreikį diferencijuotai veiklai.</li> <li>• Mokinių pergrupavimas pagal jų mokymosi poreikius pamokose stebėtas ir fiksuotas tik pavieniais atvejais (pavyzdžiui, individualizuotas mokymas stebėtas IVB1 kl. technologijų, 6 kl. informacinių technologijų pamokose, sudaromos galimybės mokytis pagal gebėjimus ir patirti sėkmę stebėtas 8 kl. dailės pamokoje).</li> <li>• NMVA mokinių apklausoje teiginiui „Mokytojai daugiau dėmesio skiria gerai besimokantiems mokiniams“ visiškai pritaria 19 proc., visiškai nepitaria 16 proc., teiginiui „Pamokose mokytojai dažnai duoda skirtingas užduotis labai gerai ir ne itin gerai besimokantiems mokiniams“ visiškai pritaria 29 proc., visiškai nepitarė 7 proc. mokinių. Stebėtose pamokose dėmesys gabių mokinių ugdymui beveik nefiksuotas.</li> <li>• NMVA tėvų apklausoje teiginiui „Vaikas pasakoja, kad pamokose mokytojai dažnai duoda skirtingas užduotis labai gerai ir ne itin gerai besimokantiems mokiniams“ visiškai pritaria 33 proc., visiškai nepitaria – 3 proc.; teiginiui „Iš vaiko pasakojimų žinau, kad mokytojai daugiau dėmesio skiria gerai besimokantiems mokiniams“ visiškai pritaria 21 proc., visiškai nepitaria 8 proc. tėvų.</li> <li>• Mokytojų apklausoje teiginiui „Daugiau dirbu su gerai besimokančiais mokiniais, nes jie yra labiau motyvuoti mokytis“ visiškai pritarė 9 proc., visiškai nepitarė taip pat 9 proc.</li> <li>• Pamokos aspekto „Mokytojai tinkamai ugdo kiekvieno gabumus, padeda silpnesniems, yra galimybės laisvai veikti kiekvienam mokiniui“ apibendrintas vertinimas: 1. gerai ir gerai įvertinta 46,5 proc. stebėtų pamokų, patenkinamai – 48,8 proc. ir prastai 4,7 proc. (žr. Priedą, 11 lentelė); vertinimo vidurkis – 2,44, dažniausias vertinimas (moda) – 2, kaip stiprus pamokos aspektas išskirtas 14 pamokų (10,3 proc.).</li> <li>• Pamokos aspekto „Teikiami papildomi paaiškinimai netrikdo mokinių darbo, skatina ir padeda jiems siekti pažangos“ apibendrintas vertinimas: 1. gerai ir gerai įvertinta 55,8 proc. stebėtų pamokų, patenkinamai 41,9 proc., prastai – 2,3 proc. (žr. Priedą, 12 lentelė); vertinimo vidurkis 2,58, dažniausias vertinimas (moda) – 3, kaip stiprus pamokos aspektas minėtas 12 stebėtų pamokų (8,9 proc.).</li> <li>• Pamokos aspekto „Teikiama pagalba mokiniams jų savęs vertinimo ir grupės darbo įsivertinimo procese“ apibendrintas vertinimas: gerai</li> </ul>
--	--	--



		<p>įvertinta 20,9 proc. stebėtų pamokų, patenkinamai 55,8 proc., prastai 23,3 proc. (žr. Priedą, 13 lentelė); vertinimo vidurkis 1,98, dažniausias vertinimas (moda) – 2, kaip stiprus pamokos aspektas išskirtas tik 1 pamokoje (0,74 proc.).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pamokos aspekto „Mokiniai grįžtamąją informaciją gauna tinkamu laiku, informatyviai, gerai dozuotą, aiškiai suvokia, ko iš jų tikimasi“ apibendrintas vertinimas: gerai įvertinta 30,2 proc., patenkinamai 65,1 proc., prastai 4,7 proc. stebėtų pamokų (žr. Priedą, 14 lentelė); vertinimo vidurkis 2,26, dažniausias vertinimas (moda) – 2, kaip stiprusis pamokos aspektas paminėtas 1 pamokoje (0,74 proc.).</li> </ul> <p><b>Gimnazijoje susitariama dėl paramos ir pagalbos mokiniams teikimo tvarkos, tačiau nesistemiškai ir neveiksmingai įgyvendinama.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gimnazijoje yra pailgintos dienos grupė mokiniams, besimokantiems pagal pradinio ir pagrindinio ugdymo programas (lanko 1-5 klasių mokiniai). Grupės paskirtis – teikti mokinių tėvų (globėjų, rūpintojų) pageidavimu papildomą nemokamą neformalaus švietimo paslaugą, po pamokų organizuojant mokinių priežiūrą, užimtumą, teikti pagalbą mokiniams atliekant namų užduotis, sudaryti sąlygas mokinių laisvalaikiui organizuoti ir neformaliai mokymui vykdyti.</li> <li>• Gimnazija kuria sveiką, saugią, užkertančią kelią smurto, prievartos apraiškoms ir žalingiems įpročiams ugdymosi aplinką. Tinkamai sutvarkytos gimnazijos vidaus ir išorinės aplinkos daro teigiamą įtaką mokinių elgesiui ir mokymuisi.</li> <li>• Gimnazijoje sudarytos galimybės ateiti į konsultacijas po pamokų pagal iš anksto skelbiamą tvarkaraštį, tačiau kalbinti mokiniai teigė, jog konsultuojasi retai arba apie tokias konsultacijas nieko nežino (iš pokalbių paaiškėjo, kad jos dažniausiai skiriamos pasiruošimui egzaminams), kalbinti mokytojai taip pat patvirtino, kad dažniausiai konsultacijos nevyksta (labiausiai mokinių mylimos biologijos mokytojos konsultacijos).</li> <li>• Gimnazijoje parengtos tvarkos, reglamentuojančios pagalbos teikimą mokiniams, sudarančios sąlygas užtikrinti mokinių saugumą įvairiais atvejais: Mokinių lankomumo apskaitos ir mokyklos nelankymo prevencijos tvarka; Mokinių išleidimo pamokų ir pertraukų metu iš gimnazijos teritorijos tvarka; Mokinio uniformos dėvėjimo taisyklės; Darbo tvarkos taisyklės; Profesinio orientavimo vykdymo tvarkos aprašas (parengtas 2012 07 04, jis turėtų būti atnaujintas); Gabių vaikų ugdymo rekomendacijos; Poveikio priemonių taikymo netinkamai besielgiantiems mokiniams tvarka; Smurto ir patyčių prevencijos, intervencijos vykdymo tvarka; Vaiko gerovės komisijos darbo reglamentas.</li> <li>• Pokalbiai su mokiniais, mokinių tėvais, VGK, mokyklos dokumentų bei mokinių, jų tėvų, mokytojų nuomonių klausimyno duomenų analizė leidžia daryti išvadą, kad mokiniams sudaromos nesistemiškos galimybės gauti reikiamos paramos ir pagalbos: teiginiui „Iškilus mokymosi sunkumams, dažnai konsultuoju mokinius po pamokų“ visiškai pritarė 39 proc. apklausoje dalyvavusių mokytojų; teiginiui „Jei ko nors nesuprantu, visuomet galiu nueiti į konsultacijas“ visiškai pritarė 30 proc. mokinių, tai patvirtino 45 proc. tėvų (globėjų/rūpintojų), dalyvavusių apklausoje. Iš apklausų ataskaitų duomenų analizės išaiškėjo: nors mokiniai žino, jog mokykloje yra psichologas, socialinis pedagogas, pagalba galima kreiptis į mokytojus (tam visiškai pritaria</li> </ul>
--	--	--

		<p>48 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių), tačiau, kai patiria mokymosi sunkumų, mokiniai pirmiausia pagalbos prašo mokytojų (33 proc.), tada tėvų (29 proc.), bendraklasių (27 proc.); teiginiui „Švietimo pagalbos specialistai padeda mokiniams ir jų tėvams spręsti iškilusias problemas“ visiškai pritarė 65 proc. mokytojų.</p> <p><b>Teikdama pagalbą mokiniams, mokykla lanksčiai bendradarbiauja su visomis reikalingomis specializuotomis tarnybomis ir socialiniais partneriais.</b></p> <p>Iš pokalbio su VGK, gimnazijos vadovais, mokyklos veiklos dokumentų analizės konstatuojama, kad tinkamai bendradarbiaudama su socialiniais partneriais (Gimnazija palaiko dalykinius ryšius ir bendradarbiauja su Alytaus rajono ir aplinkinių rajonų gimnazijomis, Alytaus miesto pedagogine psichologine tarnyba, Alytaus apskrities vyriausioju policijos komisariatu, Alytaus rajono savivaldybės visuomenės sveikatos biuru, Alytaus rajono meno ir sporto mokykla, Alytaus kolegija, labdaros ir paramos fondu „Dr. Juozo P. Kazicko fondas ir kt.“). Visos minėtos institucijos gimnazijai teikia reikalingą pagalbą.</p> <p><b>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, jog gimnazijos orientavimasis į mokinių poreikius patenkinamas.</b></p>
<p>2.3. Mokyklos bendruomenės susitarimai dėl kiekvieno mokinio ugdymosi sėkmės</p>	<p>2</p>	<p><b>Nekonkretus gimnazijos veiklos kryptingumas, orientuotas į ateities iššūkius, įtraukiojo ugdymo kultūros kūrimą, neveiksmingai grindžiamas šiuolaikinių švietimo tyrimų rezultatais, kasdieninė įstaigos veikla nepakankamai orientuota į ateities iššūkius švietimui. Duomenimis grįsta vadyba menkai įdiegta į realų gimnazijos gyvenimą.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gimnazija neturi patvirtinto strateginio plano 2019–2021 metams.</li> <li>• Gimnazija turėjo pagal steigėjo patvirtintą formą parengtą strategiją 2016–2018 m., strateginiam veiklos planui buvo pritaręs Alytaus r. savivaldybės administracijos direktorius, patvirtinęs gimnazijos direktorius. Kadangi naujos strategijos gimnazija neturi, tampa neaišku, kaip pavyko įgyvendinti 2016–2018 m. strateginius veiklos tikslus.</li> <li>• Parengtas ir direktoriaus 2019-01-09 įsakymu patvirtintas gimnazijos 2019 m. veiklos planas turėjo tapti priemone strateginiam veiklos planui nuosekliai įgyvendinti. 2018, 2019 metų veiklos planuose yra pateikiama itin lakoniška SSGG analizė, kuri menkai pagrindžia metinės veiklos tikslus. Išskirta SSGG silpnybė – <b>žema dalies mokinių mokymosi motyvacija</b>, kurią lemia kita gimnazijos išskirta silpnybė – <b>pagalba mokiniui skatinant individualią pažangą</b>. Ugdymo procesas, pamokos organizavimo aspektai nėra gimnazijos veiklos stiprybės. Kaip stiprybės yra išskirti aukšti nepamokinės veiklos pasiekimai, mokytojų kvalifikacija, kompetencija, ugdymo aplinka, mokinių saugumas, vietinės reikšmės projektinė veikla, išteklių valdymas. Parengtame 2019 m. veiklos plane nėra fiksuota 2018 m. veiklos tikslų įgyvendinimo analizė, pateikiami kiekybiniai veiklų/rezultatų rodikliai. Kokybinė veiklos pokyčių siekiamybė nėra planuojama.</li> <li>• Gimnazijos 2019 m. veiklos plane iškelti du uždaviniai, nukreipti į mokinių ugdymosi sėkmės užtikrinimą: <i>Pamokos veiksmingumo ir kokybės didinimas</i> ir <i>Asmeninės mokinio pažangos siekimas, įtraukiant visą gimnazijos bendruomenę</i>, kurių numatyta siekti tikslingai taikant mokymo metodus, integraciją, praktines tiriamąsias veiklas, ugdant skaitmeninį raštingumą, pamokas vedant ne klasėje. Mokinių mokymosi pažangos stebėseną numatyta vykdyti vadovaujantis Mokinio asmeninės</li> </ul>

		<p>pažangos stebėjimo ir fiksavimo, rezultatų analizavimo ir panaudojimo tvarka.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gimnazijos 2019 m. veiklos plane fiksuota vizija: <i>Saugi, sveika, nuolat besimokanti gimnazija, ugdanti asmenybę ir teikianti kompleksišką tikrovės reiškinių pažinimą globaliame pasaulyje</i>. Gimnazijos interneto svetainėje visuomenei <b>skelbiama</b> vizija – <i>Saugi, sveika, patraukli gimnazija, vertinanti kiekvieno asmens unikalumą, sergstinti bendražmogiškąsias vertybes, suteikianti mokiniams pagrindus prasmingai kurti gyvenimą globaliame pasaulyje</i>. Tačiau vizija suformuluota seniai, kuriant 2019-2021 m. gimnazijos strateginį veiklos planą nekoreguota: neišskirtinė, neatspindi gimnazijos unikalumo, nesuprogramuota ateities iššūkiams. <b>Projektuojama trumpalaikė perspektyva – metams, kadangi vizija nėra gimnazijos strategijos sudedamoji dalis</b> – nenaudojama strateginiuose veiklos dokumentuose: nei strateginiame 2016–2018 m. veiklos plane, nei strateginio 2019–2021 m. veiklos plano projekte.</li> <li>• Vizija stengtasi orientuotis į veiklos perspektyvą, nukreipti į bendruomenės ugdymą(si) – „nuolat besimokanti“, tačiau pokalbiai su mokytojais, Metodine taryba, Gimnazijos taryba, Mokytojų ir Tėvų klausimyno duomenų analizė leidžia teigti, kad tai daugiau deklaruojamas teiginys, nes besimokančios organizacijos bruožų – komandinis visos bendruomenės mokymasis ir bendradarbiavimas, asmeninis meistriškumas, veiklos reflektavimas, t.y. mokymasis iš patirties – raiška bendruomenėje nepakankamai veiksminga: teiginiui „Mokausi iš kolegų, dažnai stebiu jų atviras pamokas“ visiškai pritaria tik 9 proc. apklausoje dalyvavusių mokytojų; 61 proc. mokytojų nurodė, kad „Man labai rūpi mokyklos gyvenimas, aktyviai dalyvauju nustatant veiklos prioritetus, planuojant ir įgyvendinant įvairias veiklas, dirbu įvairiose mokyklos veiklos grupėse“, 35 proc. mokytojų teigia, kad „Mokyklos gyvenimas rūpi, tačiau nesu labai aktyvus pedagoginės bendruomenės narys“.</li> <li>• Strateginiame 2016–2018 m. veiklos plane buvo iškeltas platus, apimantis visą ugdymo procesą, veiklos tikslas – <i>Kokybiškas ugdymo proceso organizavimas ir saugios aplinkos kūrimas</i>, tačiau fiksuoti efekto/rezultato/produkto kriterijai yra kiekybinio pobūdžio, neapibrėžiantys kokybinės kaitos siekiamybės. 2019–2021 m. strateginio plano projekte nėra analizuojami ugdymo proceso kokybiniai pokyčiai, kurie didintų galimybes kiekvienam mokiniui pasiekti ugdymo(si) sėkmę. Konstatuotina, kad pasiekti visų laukiamų rezultatų nepavyko, kadangi planuota, jog kursą kartojančių mokinių nebus, tačiau neatsižvelgus į mokinių tėvų prašymą, 2017, 2018 m. kursą kartoti palikta po vieną mokinį. Planuota, jog visi pasirinkę valstybinius egzaminus abiturientai juos išlaikys – teigtina, kad išlaikymo kokybė gimnazijai nėra svarbi, gimnazijos vadovų atliekama brandos egzaminų išlaikymo analizė yra konstatuojamojo pobūdžio, pasiektų rezultatų priežastys nėra nustatomos ir analizuojamos, nėra formuluojamos rezultatų tobulinimo priemonės.</li> <li>• Gimnazijos strateginiuose planuose nėra fiksuojami susitarimai dėl vertybių, ugdymo filosofijos, tai itin lakoniškai atspindėta metinės veiklos planuose – vertybės: <i>gimnazijos bendruomenės narių saugumas, nuolatinis tobulėjimas, dėmesys šeimai</i>; filosofija – „Mokomės ne mokyklai, o gyvenimui“. Gimnazijos misijos, vertybių formuluotės</li> </ul>
--	--	---

		<p>kasmet nežymiai kinta, tačiau tai nėra susiję su kaitos kokybiniais poreikiais.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gimnazijos 2019 m. pradžioje vykdytos apklausos duomenimis 61 proc. mokinių tėvų „rūpi ir yra įdomus mokyklos gyvenimas“. Pokalbyje Gimnazijos tarybos nariai-mokinių tėvai teigė, kad ateina į gimnazijoje organizuojamus renginius, susirinkimus, įtraukiami į švenčių organizavimą, tačiau kad „dažnai įsitraukia į mokyklos renginių organizavimą“ nurodė 6 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių tėvų. Mokinių tėvai menkai įtraukiami į gimnazijos veiklos tikslų įgyvendinimą, mažai žino apie ugdymo plano galimybes, teiginiui „Su manimi tariamasi dėl mokyklos ugdymo plano įgyvendinimo“ visiškai pritaria 22 proc. Teigė, kad trūksta popamokinės veiklos įvairovės, didesnio vaikų įtraukimo, teiginiui „Mokykloje yra daug įdomių būrelių, renginių ir kitų veiklų“ pritarė 37 proc. mokinių tėvų. Tėvų komitetas susirenka, tačiau mažai ką sprendžia. Teiginiui „Aš turiu pakankami galimybių dalyvauti mokyklos veikloje, renginiuose“ visiškai pritarė 41 proc. mokinių tėvų, tačiau teiginiui „Man svarbu tobulinti mokyklos veiklą – aš bendradarbiauju su mokyklos tėvų savivaldos atstovais“ – 16 proc. apklausoje dalyvavusių tėvų. Pokalbyje dalyvavę tėvai teigė, kad su jais dėl mokyklos veiklos organizavimo, tobulinimo tariamasi minimaliai, informacija teikiama pasitelkiant TAMO galimybes, iškilus problemų dėl vaikų ugdymo, elgesio – skambinama tiesiogiai. Teiginiui „Mūsų šeima pakankamai informuojama apie mokyklos veiklą“ visiškai pritarė 62 proc. mokinių tėvų.</li> </ul> <p><b>Netinkamas sprendimų pagrįstumas tiesiogiai lemia neveiksmingą veiklos tobulinimo kultūrą, siekiant nuolatinės gimnazijos kaip organizacijos pažangos.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gimnazijoje sudaryta gimnazijos veiklos kokybės įsivertinimo grupė yra pateikusi NMVA mokyklos pažangos ataskaitą už 2018 m., tačiau strateginis ir metų veiklos planai nepagrįsti konkrečiais įsivertinimo/vertinimo duomenimis. Fiksuoti SSGG analizės teiginiai rodo, kad situacija gimnazijoje kinta menkai. Tiek 2018, tiek 2019 metų dauguma priemonių/temų/veiklos turinys yra tapatūs, vertinimo kriterijai nepamatuojami, įvykdymo terminai abstraktūs, lėšos nenumatytos (neplanuojamos). Su strateginiu planu dera tik veiklos tikslas. Planuose nėra konkrečių veiksmų, konkrečių pamatuojamų sėkmės/rezultato vertinimo kriterijų, nenumatyti socialiniai partneriai, atskaitomybė. Veiklos planai – abstraktūs kasdieninių procesų teiginiai, menkai susiję su gimnazijos pažangos siekiais, pokyčių analize, pažangos matavimu ir fiksavimu, savikritiškumo ugdymu, nekonkretūs ir neveiksmingi sutartos bendros veiklos perspektyvos aspektu.</li> <li>• Nesant bendrų susitarimų dėl kiekybinių ir kokybinių duomenų, kurie leistų gimnazijai įsivertinti pokyčius ir daromą pažangą, planų įgyvendinimo tarpinis vertinimas ir koregavimas nėra atliekamas, kitų metų veiklos plane jokia praėjusių metų veiklos tikslų, uždavinių įgyvendinimo analizė nėra atliekama – plano įgyvendinimo sėkmingumo rezultatai, t.y. pažangos siekis, nematuojami. Laukiamas rezultatas metų veiklos planuose labai abstraktus be vertinimo kriterijų „gerės individualūs mokinių mokymosi pasiekimai“, „kils gimnazijos kultūra, mokinių mokymosi rezultatai“.</li> <li>• Neveiksmingumą patvirtina ir tai, kad dar 2011–2013 m. strateginiame plane fiksuotos silpnybės – <i>žema dalies mokinių mokymosi motyvacija</i>;</li> </ul>
--	--	---

	<p><i>silpna tarpdalykinė integracija; nepakankamai dėmesio skiriama kiekvieno mokinio individualiesiems poreikiams</i> – yra aktualios ir tebekartojamos 2019 m. veiklos plano SSGG.</p> <p><b>Personalo formavimo politika mokinių interesus tenkina iš dalies, gimnazijoje trūksta psichologo, menkai motyvuojanti mokytojus.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Perėjus prie etatinio darbo užmokesčio sistemos tik 1 gimnazijos mokytojas dirba pilnu etatu, nors dalis mokytojų dėsto 2–4 dalykus. Vidutiniškai vienam mokytojui tenka po 17 kontaktinių pamokų, tačiau mokinių rodiklis menkas – vienam mokytojui tenka mažiau kaip 10 mokinių. Darbui su auklėjamąja klase skiriamos valandos yra sudedamoji mokytojo krūvio dalis.</li> <li>• Mokytojams papildomam darbui 5–IV klasėse su gabiais ar mokiniams, turinčiais mokymosi sunkumų, konsultacijoms teikti yra išdalinta 612 metinių valandų, vidutiniškai tektų po 28 valandas per metus, tačiau skirtos ne visiems mokytojams.</li> <li>• Direktorius teigimu, visi gimnazijoje dirbantys mokytojai yra savo srities specialistai. Tačiau etikos dalyką šiais m. m. dėsto nespecialistas, nors gimnazijoje yra mokytojas, turintis etikos mokytojo kvalifikaciją.</li> <li>• Gimnazijoje dirba ne mažai vyresnio amžiaus mokytojų: 47 proc. mokytojų amžius siekia nuo 30 iki 50 metų, 53 proc. – nuo 50 iki 65 metų. Daugumos (82 proc.) mokytojų darbo stažas yra didesnis nei 15 metų. Mokytojų kvalifikacija nėra labai aukšta: mokytojų ekspertų gimnazija neturi, 38 proc. yra įgiję mokytojo metodininko kvalifikacinę kategoriją, 50 proc. – vyresniojo mokytojo/specialisto/auklėtojo.</li> <li>• Gimnazija turi nepilną pagalbos mokiniui specialistų komandą, dirba socialinis pedagogas, logopedas, specialusis pedagogas, trūksta psichologo. Nuolatinės psichologinės pagalbos poreikių buvimą patvirtino pokalbių su VGK, mokytojais informacija – „ne kiekvienas mokinys, susidūręs su problema, lengvai išdrįsta kreiptis pas svetimą, ne bendruomenės narį, specialistą, kas antrą savaitę vienai dienai atvykstantį į gimnaziją iš Alytaus“.</li> <li>• Darbui su SUP mokiniams būtų tikslinga kelių mokytojo padėjėjų pagalba, šiuo metu gimnazijoje dirba vienas mokytojo padėjėjas.</li> <li>• Pokalbiuose dalyvavę mokytojai teigė, kad domisi pamokos organizavimo naujovėmis, orientuojasi į inovatyvų mokymą, tačiau vertintųjų stebėtų pamokų vertinimai rodo, kad tik dalyje pamokų (20,9 proc.) gimnazijos mokytojai bandė dirbti šiuolaikiškai, fiksuoti jų bandymai organizuojant pamoką orientuoti į mokymosi paradigmą, o 76,7 proc. stebėtų pamokų buvo tradicinės (mokymo) paradigmos; visų pamokos aspektų apibendrintas vertinimo vidurkis – 2,24. Nors mokytojai profesines kompetencijas tobulina įvairiuose mokymuose, seminaruose, tačiau vertinimo savaitę nustatyta, kad mokytojų įgytos žinios dar nepakankamai taikomos kasdienėje praktikoje, todėl gimnazijoje vertėtų plėtoti kolegialaus grįžtamojo ryšio kultūrą.</li> </ul> <p><b>Gimnazijos materialiniai išteklių pakankami ugdymo procesui realizuoti, tačiau ne visos erdvės tinkamai panaudojamos mokinių poreikiams, nepakanka šiuolaikinių edukacinių erdvių, modernesnių ugdymo(si) priemonių.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gimnazijos patalpos, kuriose vyksta pamokos mokiniams, yra tinkamos ugdymui ir nuolat atnaujinamos. Visuose kabinetuose yra daugialypės terpės projektoriai, įrengtos kompiuterizuotos mokytojų darbo vietos, veikia internetas. Naudojamos 3 interaktyvios lentos,</li> </ul>
--	---

		<p>įrengta 3D klasė, „Gamtamokslinė spinta“, informacinių technologijų mokiniai mokosi dviejuose informacinių technologijų kabinetuose, suformuota mobili planšetinių kompiuterių klasė. Įdiegtas TAMO dienynas.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Sportiniam ugdymui yra sporto salė natūraliomis parketo grindimis, stadionas su dirbtinės dangos aikštelėmis, sporto inventoriaus pakanka, dalis priemonių – kūno kultūros mokytojų sumanumo rezultatas.</li> <li>• Veikianti biblioteka yra viešosios bibliotekos padalinys. Nėra įsteigto mokytojų metodinio centro, vadovėlių išdavimo darbą atlieka direktoriaus pavaduotoja ugdymui. Vadovėlių pakanka, nuolat atnaujinami pagal poreikį.</li> <li>• Gimnazijos „Svetainė“ išskirtinai naudojama reprezentaciniams poreikiams tenkinti, didžiąją dalį laiko būna užrakinta.</li> <li>• Mokinių taryba neturi jai skirtų patalpų, pritaikytų savivaldos poreikių užtikrinimui, renkasi informacinių technologijų kabinete. Prasmingam mokinių poilsui organizuoti <b>stinga poilsio zonų</b> – tai pagrindinė problema, kurią išskyrė pokalbiuose mokiniai. Vertintojams teko matyti mokinių, tiesiog sėdinčių ant palangių.</li> <li>• Planuojama ir toliau bazę modernizuoti. Tikslingą IKT priemonių naudojimą vertintojai fiksavo 8 (18,6 proc.) pamokose: 8 kl. muzikos, 6 kl. technologijų, I kl. ekonomikos ir verslumo, I kl. pilietiškumo ugdymo, 4 kl. pasaulio pažinimo, 1 kl. lietuvių k., 6 kl. rusų k., 5 kl. tikybos pamokose.</li> <li>• Skatinama ir palaikoma atvira ugdymo aplinka, dalis pamokų organizuojama ne tik klasėje, bet artimoje mokyklos aplinkoje, kitose netradicinėse erdvėse. Vertinimo metu stebėta geografijos pamoka „Upelio tyrimas“, kurios metu vyko mokinių tiriamasis mokymasis, ugdytos vertybinės nuostatos. Teiginį „Pamokos gana dažnai vyksta ne mokykloje“ patvirtino 9 proc. mokinių tėvų.</li> <li>• Mokiniai pokalbio metu teigė, kad ugdymo(si) procesui nestinga šiuolaikiškų ugdymo(si) priemonių, aktyvesnių, integruotų pamokų, organizuojamas tiriamasis, probleminis mokymas(is). Teiginius iš dalies patvirtina IQES Online apklausose išsakyta mokinių ir jų tėvų nuomonė. Teiginiui „Mūsų klasės pamokose naudojama įvairi kompiuterinė ir kt. įranga, priemonės“ pritarė 49 proc. mokinių, „Pamokose dažnai ieškome informacijos, ją nagrinėjame, sprendžiame problemas, diskutuojame“ – 42 proc. mokinių. Teiginiui „Mano vaikas sako, kad pamokose naudojamos užduotys skatina jį mąstyti, spręsti įvairias problemas“ pritarė 41 proc. mokinių tėvų.</li> <li>• Teiginiui „Jei būčiau mokyklos direktorius, tikrai siekčiau, kad pamokos būtų įdomesnės, įvairesnės“ <i>ko gero pritarė 28 proc. mokinių ir visiškai pritarė 59 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių.</i></li> </ul> <p><b>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, jog Miroslavo gimnazijos susitarimai dėl kiekvieno mokinio sėkmės yra vidutiniški.</b></p>
--	--	--

#### Srities išvados:

1. Daliai mokinių sudaromos tinkamos sąlygos pagal jų gebėjimus mokytis ir patirti sėkmę bendradarbiaujant, teikiama pagalba pamokoje.
2. Nesistemiškai tiriami ir analizuojami mokinių ugdymosi poreikiai, gebėjimai, į skirtybes tinkamai neatsižvelgiama organizuojant kiekvieno mokinio mokymą(si), todėl pamokose

nesudaromos tinkamos sąlygos kiekvienam mokiniui mokytis pagal gebėjimus, polinkius ir patirti mokymosi sėkmę.

3. Diferencijavimo, individualizavimo ir suasmeninimo stoka įvairių poreikių mokiniams neskatina mokymosi motyvacijos, nesudaro galimybių siekti aukštesnių ugdymosi rezultatų.
4. Nekonkretus gimnazijos veiklos kryptingumas, nepakankamai orientuotas į ateities iššūkius, įtraukiojo ugdymo kultūros kūrimą, neveiksmingai grindžiamas šiuolaikinių švietimo tyrimų rezultatais. Duomenimis grįsta vadyba menkai įdiegta į realų gimnazijos gyvenimą.
5. Tobulintinas strateginis planavimas, nepakankama metinių veiklos planų kokybė menkina galimybes siekti ugdymo(si) kokybės.
6. Personalo formavimo politika mokinių interesus tenkina iš dalies, menkai motyvuojanti mokytojus.
7. Gimnazijos materialiniai ištekliai pakankami ugdymo procesui realizuoti, tačiau ne visos erdvės tinkamai panaudojamos mokinių poreikiams, neišskirtinės edukacinės erdvės, tikslinga plėtoti aprūpinimą modernesnėmis ugdymo(si) priemonėmis.

Vertintojai, apibendrinami šios srities vertinimą ir pateiktas svarbiausias išvadas, konstatuoja, kad:

**Gerai vykdoma** gimnazijos veikla:

- Daliai mokinių sudaromos tinkamos sąlygos pagal jų gebėjimus mokytis ir patirti sėkmę bendradarbiaujant, teikiama pagalba pamokoje.

**rizikinga** gimnazijos veikla:

- Valstybinės Švietimo strategijos Trečiojo tikslo – užtikrinant švietimo prieinamumą ir lygias galimybes, suteikti mokiniams palankiausias galimybes išskleisti individualius gebėjimus ir tenkinti specialiuosius ugdymosi poreikius – užtikrinimas:
  - sistemingas mokinių ugdymosi poreikių, gebėjimų tyrimas ir analizė, skirtųjų pripažinimas, taikant mokymosi veiklų diferencijavimą ir individualizavimą.
- Valstybinės švietimo strategijos Antrojo tikslo – įdiegti duomenų analize ir įsivertinimu grįstą švietimo kokybės kultūrą – užtikrinimas:
  - Gimnazijos bendruomenės įsitraukimas į įsivertinimo procesą ir paveikus iš įvairių šaltinių apibendrintų duomenų naudojimas organizacijos veiklos kokybės bei mokinio pažangos gerinimui.
  - Gimnazijos veiklos planavimo dokumentų dermė ir kokybė.

**Ugdymo(si) procesas**

Rodiklis	Vertinimo lygis	Vertinimo pagrindimas, apibendrinimas
3.1. Ugdymo (si) planavimas	2	<p><b>Gimnazija yra priėmusi susitarimų dėl ugdymo(si) planavimo, tačiau jie nėra atnaujinami, neanalizuojamas įgyvendinamų planų poveikis.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gimnazijos ugdymo planas rodo, kad susitarimai dėl dalykų ilgalaikių planų mokytojų metodinėje taryboje buvo priimti 2007 m., dar iki mokyklai tampant gimnazija. Ilgalaikio plano struktūrą sudaro dalyko mokymo tikslas, mokymo(si) uždaviniai, mokymo ir mokymosi priemonės, vertinimas, ugdymo turinys detalizuojamas pamokų ciklais, nurodant valandų skaičių, ugdymus gebėjimus, dalykų integraciją. Vertintojams pateiktų ilgalaikių planų analizė atskleidė, kad nurodant mokymo ir mokymosi priemones dažnu atveju apsiribojama nurodant dalyko programas ir vadovėlius, kelis interneto prieigos adresus. Detaliai įvardinti priemonės dalyko programai įgyvendinti mokytoją įpareigoja Švietimo aprūpinimo standartų 16 punktą „<i>Kiekvieno dalyko mokytojai, atsižvelgdami į mokyklos poreikius ir galimybes,</i> </li> </ul>

	<p><i>pasirengia dalykui mokyti reikalingų priemonių sąrašus“.</i> Planuojant integraciją, dažnu atveju yra vardinami tik dalykai, nėra detalizuotas integruojamas turinys, tema. Planuojant dalykų vertinimą, vadovaujamosi pasenusiomis nuostatomis, kurias reglamentuoja nebegaliojantys dokumentai – Mokinių pažangos ir pasiekimų vertinimo samprata ar/ir Lietuvos higienos norma HN 21:2010.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gimnazijos ugdymo plane deklaruojama, kad yra atsižvelgiama į mokinių pasiekimus, siekiama pagerinti VBE, PUPP, NMPP rezultatus, tačiau reali ugdymo situacija rodo, kad daugiau pamokų lietuvių kalbai ir literatūrai, matematikai, anglų kalbai neskiriama, nediegiami dalykų turinį papildantys dalykų moduliai.</li> </ul> <p><b>Mokytojai neišskirtinai suplanuoja pamokos veiklas ir siektinus rezultatus, veiklos su numatytų kompetencijų ugdymu bei mokinio asmenybės ugdymo tikslais derinamos nesistemiškai.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gimnazijos mokytojai pripažįsta, kad svarbiausias mokinių ugdymo(si) rezultatas – asmenybės branda mokiniui įgyjant bendrųjų ir dalykinių kompetencijų visumą. Visi mokytojai pamokose planuoja ugdyti mokinių bendrąsias kompetencijas. Stebėtose pamokose dažniausiai planuota ugdyti pažinimo (23,8 proc.) bei mokėjimo mokytis (22,9 proc.) kompetencijas, komunikavimo kompetenciją planuota ugdyti 17,1 proc., asmeninę – 13,3 proc., socialinę – 12,4 proc., kūrybiškumo – 10,5 proc. pamokų. Daugumoje pamokų kompetencijų ugdymas nebuvo akcentuojamas ir aptartas su mokiniais.</li> <li>• Gimnazijoje atliktų standartizuotų testų 4, 6, 8 kl. rezultatų duomenys tik iš dalies panaudojami atpažįstant mokinių individualius ugdymosi poreikius ir galimybes. Mokiniais ir jų tėvams pateikta informacija apie standartizuotų testų sėkmes ir poreikį stiprinti tam tikrus gebėjimus ir įgūdžius, mokytojai analizuoja kiekvienos klasės profilius, tačiau direkcijos pasitarimų medžiaga rodo, kad dėl šių duomenų tikslingo panaudojimo mokinių pasiekimams ir pažangai gerinti susitarimai nepriimti ir netapo gimnazijos ugdymo plano dalimi.</li> <li>• Mokinių apklausos duomenys rodo, kad nesistemiškai derinami pamokos tikslai, uždaviniai su mokinio asmenybės ugdymo tikslais: su teiginiu „Pamokose mes skatinami kelti sau mokymosi tikslus, planuoti savo darbą“ visiškai sutinka 33 proc., o teiginiui „Kas ir kaip vyks(ta) pamokose planuoja ir sprendžia tik mūsų mokytojai“ visiškai pritaria 20 proc., visiškai nesutinka 7 proc. mokinių.</li> <li>• Stebėtų pamokų protokolų analizė rodo, kad mokiniai į pamokos uždavinio formulavimą įtraukiami pavienėse pamokose, tai fiksuota 3 pamokose (7 proc.), tai nesudaro sąlygų mokiniui pačiam būti atsakingam už savo mokymosi procesą ir jo valdymą, t.y. būti savivaldžiai besimokančia asmenybe.</li> </ul> <p><b>Mokytojai, keldami ugdymo tikslus, vidutiniškai atsižvelgia į mokinių asmeninę, socialinę ir kultūrinę patirtį, jų gyvenimo ir mokyklos veiklos kontekstą.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mokytojai, keldami ugdymo(si) tikslus, tinkamai atsižvelgė į mokinių turimą patirtį 25,6 proc. stebėtų pamokų. Lyginant apibendrintus duomenis, matyti, kad I–IV klasių mokiniams pamokose sudaryta daugiau galimybių įgyti mokymosi patirčių, vertinimo vidurkis – 2,39; pradinių klasių – 2,2; 5–8 klasių – 2,07. Daugiau galimybių įgyti</li> </ul>
--	--



	<p>mokymosi patirčių mokiniai turėjo tose pamokose, kuriose mokymosi uždavinys buvo orientuotas į išmokimą, o ne į atskirų veiklų atlikimą.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pamokos aspekto „Keliant ugdymo tikslus, atsižvelgiama į mokinių patirtį, mokyklos veiklos kontekstą“ (žr. Priedą, 15 lentelė) apibendrintas vertinimas: labai gerai įvertinta 7 proc. stebėtų pamokų, gerai įvertinta 18,6 proc., patenkinamai – 65,1 proc. ir prastai 9,3 proc.; vertinimo vidurkis – 2,23, dažniausias vertinimas – 2. Šio aspekto įgyvendinimą pamokose panašiai organizuoja ir mokytojo (vertinimo vidurkis – 2,0), ir vyresniojo mokytojo (vertinimo vidurkis – 2,29), ir mokytojo metodininko (vertinimo vidurkis – 2,19) kvalifikacines kategorijas turintys mokytojai. Aukštesnis įvertinimas fiksuotas pamokose, kuriose buvo dirbama su mažesne mokinių grupe: iki 8 mokinių – 2,29 (vidurkis), iki 16 mokinių – 2,23, iki 24 mokinių – 2,17.</li> <li>• Aukščiausiai vertinamos sritys – gamtamokslinio ugdymo (vidurkis 3,17), matematikos (vidurkis 2,43) ir lietuvių kalbos (vidurkis 2,22).</li> </ul> <p><b>Mokytojai, ugdydami kiekvieną mokinį, planuoja pamokos veiklas, tačiau retai atsižvelgia į skirtingus gebėjimus, neplanuoja aiškiais vertinimo kriterijais paremtu rezultatu, neaptaria su mokiniais jų lūkesčių.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pamokos aspekto „Mokymosi uždaviniai atliepia skirtingas mokymosi galimybes“ (žr. Priedą, 16 lentelė) apibendrintas vertinimas: labai gerai įvertinta 4,7 proc. stebėtų pamokų, gerai – 20,9 proc., patenkinamai – 62,8 proc. ir prastai – 11,6 proc.; vertinimo vidurkis – 2,19, dažniausias vertinimas – 2. Šio aspekto įgyvendinimas aukščiausiai įvertintas gamtamokslinio ugdymo (2,83), matematikos (2,57) ir lietuvių kalbos pamokose (2,22). Aukščiausias įvertinimas šiuolaikinio mokymosi paradigmos pamokoje (4,0), sąveikos paradigmos pamokų įvertinimo vidurkis – 2,56, tradicinių pamokų – 2,03. Šio aspekto įgyvendinimą pamokose geriau organizuoja vyresniojo mokytojo (vertinimo vidurkis – 2,33) kvalifikacines kategorijas turintys mokytojai, mokytojų metodininkų įvertinimo vidurkis žemesnis – 2,13.</li> <li>• Beveik visose (93 proc.) pamokose skelbtas mokymo(si) uždavinys (žodžiu, raštu ar/ir naudojant informacines komunikacines technologijas). Mokymo(si) uždavinio formulavimą, kaip stiprųjį pamokos aspektą, vertintojai fiksavo 9,3 proc. stebėtų pamokų, pvz., IVB, 7, 6, 4 kl. matematikos pamokose. Dalyje (44 proc.) pamokų uždavinys buvo nekonkretus, nerezultatyvus, nukreiptas tik į mokinių veiklą, o ne į išmokimą, t.y. akcentuotos veiklos („atpažins“, „gebės“, „atliks“, „įtvirtins“, „susipažins“, „lavins“, „išskirs“ ir t.t.), bet ne konkretus laukiamas mokymosi rezultatas. Tokiose pamokose buvo nepakankamai aišku, koks turėtų būti veiklos rezultatas, t.y. ką mokiniai privalo žinoti, ką turėtų suprasti, ko turėtų išmokti. Lūkesčiai skirtingų gebėjimų mokiniams liko neaiškūs.</li> <li>• Nors teiginiui „Aš padedu mokiniams išsikelti mokymosi tikslus, planuoti savo darbą“ visiškai pritaria 65 proc. apklausoje dalyvavusių mokytojų, teiginiui „Pamokose mes skatinami kelti sau mokymosi tikslus, planuoti savo darbą“ visiškai pritaria 33 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių.</li> </ul> <p><b>Ugdymo procesas planuojamas ir sudaromi veiklų tvarkaraščiai vidutiniškai padeda mokiniams siekti iškeltų tikslų.</b></p>
--	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Ugdymo proceso įgyvendinimą reglamentuoja 2018–2019 m. m. gimnazijos ugdymo planas, kurį parengė darbo grupė, suderintas su Alytaus r. savivaldybės administracijos direktoriumi, Gimnazijos taryba ir patvirtintas direktoriaus. Ugdymo procesas gimnazijoje skirstomas pusmečiais, tačiau norint siekti aukštesnės ugdymo kokybės, planuoti pagalbą mokymosi nesėkmės atveju pusmečiai 1–8 klasių mokiniams tai yra labai ilgas mokymosi laikotarpis.</li> <li>• 2018–2019 m. m. ugdymo plane nėra fiksuotų daugumos susitarimų pagal <b>BUP 21 punkto</b> rekomendacijas, taip pat nėra nuorodų, kad šie klausimai buvo aptarti mokytojų taryboje ar kitur. Deklaruojama nuostata, kad sprendimų nebūtina atnaujinti kasmet, jei jie nesikeitė – ir tai tiesa, tačiau sprendimai nebuvo fiksuoti ir 2017–2018 m. m. plane.</li> <li>• Pagal BUP gimnazijai priklauso 27 neformaliojo švietimo valandos, panaudota 20 valandų t.y. 74 proc. Nepakankamai išnaudota galimybė neformaliojo vaikų švietimo veiklas derinti su formaliojo švietimo veiklomis, siekiant padėti vaikui siekti asmeninės pažangos ir geresnių ugdymosi rezultatų.</li> <li>• Pagal BUP gimnazijai priklauso 51 pamoka, skirta mokinio ugdymosi poreikiams tenkinti, mokymosi pagalbai teikti, panaudota 10,5 pamokų, t.y. 20,6 proc.</li> <li>• Menkas mokinių, kurie mokosi vidurinio ugdymo programą skaičius – 34, ribotos galimybės tenkinti ugdymosi poreikius, todėl <b>III, IV klasių mokiniai mokosi dalykus A ir B kursu bendrose grupėse, A kurso programas (geografijos, fizikos, istorijos, informacinių technologijų) tenka įsisavinti mokantis savarankiškai.</b> Lietuvių kalba ir literatūra, matematika III ir IV klasėse mokoma sudarius neskaitlingas A ir B kurso grupes, tačiau lietuvių k. ir matematikos moduliai IV klasėje dėstomi visiems mokiniams vienodai, neatsižvelgiant, kokių kursu (A ar B) mokosi dalyką.</li> <li>• Dalykų modulių III klasės mokiniams, kaip ir žemesnėse klasėse, visai nėra. Tikėtina, kad neracionaliai suformavus mokinių grupes III, IV klasėse trūksta ugdymo plano valandų mokinių poreikiams tenkinti. Pasirinktas ugdymo proceso organizavimas įgyvendinant vidurinio ugdymo programą lemia kuklius brandos egzaminų rezultatus (pastaruosius trejus metus krenta lietuvių k., anglų k., matematikos, geografijos VBE rezultatai), menkina mokinių galimybes siekti aukštojo išsilavinimo.</li> <li>• 5 klasės mokiniams skirta 25,5 pamokos, tai nesiekia minimalaus pamokų skaičiaus per savaitę.</li> <li>• Pagrindinio ugdymo programoje pagilinto dalykų mokymo nėra, mokiniai mokosi minimaliai po 3 pamokas, tai lemia kasmet mažėjančią anglų k. valstybinio brandos egzamino kokybę. Nėra įdiegtų dalykų modulių, tai taip pat siaurina mokinių galimybes gerinti pasiekimus ir siekti pažangos.</li> <li>• Steigėjo informacijoje, ar paveikiai gimnazija panaudoja lėšas, nurodyta, kad gimnazija ugdymo procese užtikrina <b>minimalų</b> privalomų pamokų skaičių, numatytą BUP. Ekonominiai veiksniai yra teigiami. Gimnazijai mokymo lėšų pakanka ugdymo planui <b>minimaliai</b> realizuoti, mokytojų kvalifikacijai tobulinti, mokinių kultūrinei, pažintinei veiklai organizuoti, vadovėliams ir mokymo priemonėms įsigyti.</li> </ul>
--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Mokiniamis yra teikiamos dalykinės konsultacijos pagal direktoriaus patvirtintą tvarkaraštį, tačiau I pusmetį reglamentuota 12 (40 proc.) mokytojų teikiamos konsultacijos, II pusmetį 7 (23 proc.) mokytojų teikiamos <b>privalomos</b> konsultacijos.</li> <li>• Pamokų tvarkaraštis padeda įgyvendinti ugdymo turinį, sudaro sąlygas mokiniams pasirinkti neformaliojo švietimo veiklą gimnazijoje ir už jos ribų. Neformaliojo švietimo užsiėmimų laikas derinamas su pamokų tvarkaraščiu. Pokalbyje Mokinių tarybos nariai teigė, kad tvarkaraščiai jiems tinka. Gimnazija, rengdama pamokų tvarkaraštį, atsižvelgia į mokinių mokymosi krūvio reguliavimo rekomendacijas – penktadieniais organizuoja mažiau pamokų.</li> <li>• Vadovaujantis BUP 57 p., gimnazijoje yra paskirtas atsakingas asmuo už mokymosi pasiekimų stebėsenos koordinavimą, gerinimą ir mokymosi pagalbos organizavimą, tačiau išsamus mokinių mokymosi pasiekimų gerinimo planas nėra rengiamas, atskiras priemonės numato VGK.</li> <li>• Dokumentų analizės, pokalbių su VGK nariais, Metodinės tarybos nariais informacija rodo, kad mokytojai pripažįsta mokinių skirtynes (amžiaus tarpsnio, skirtingų gebėjimų, interesų, mokymosi stilių), tačiau, planuodami pamoką ir keldami mokymosi uždavinius, retai atsižvelgia į individualius ugdymosi poreikius. Mokinių mokymosi stilius nebuvo vertintas ir nustatytas.</li> <li>• Pokalbiuose su Metodine taryba, mokytojais akcentuojama, kad mokytojams yra svarbus kiekvienas vaikas, tačiau vertintojai pastebi, kad mokinių mokymosi lūkesčiai nėra sistemingai aptariami. Ilgalaikiuose dalykų planuose mokytojai nefiksuoja klasės/grupės pasiekimų lygmens, mokinių ugdymosi galimybių pasiekti ilgalaikius (mokslo metų) ugdymosi tikslus. Tik pavieniai kalbinti mokiniai gebėjo išsakyti savo individualius mokymosi lūkesčius.</li> </ul> <p><b>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, jog Miroslovo gimnazijos ugdymo(si) planavimas yra neišskirtinis.</b></p>
3.2. Mokymosi lūkesčiai ir mokinių skatinimas	2	<p><b>Mokytojų nuostatos ir palaikymas, prasmingų ugdymo(si) veiklų parinkimas neišskirtinai padeda formuotis aukštiems mokinių siekiams ir savigarbai, padeda patirti mokymosi sėkmę.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gimnazijos veiklos dokumentuose yra fiksuota, kas yra gabus mokiniys, kaip jį pažinti, kaip gebėjimus plėtoti. 2014 m. buvo parengtos Gabių ir talentingų vaikų ugdymo metodinės rekomendacijos, tačiau realiai ši sritis menkai vystoma, iš dalies dėl ribotų gimnazijos ugdymo plano galimybių bei nedidelio gabių mokinių skaičiaus, Metodinės tarybos teigimu – 7-8 proc.</li> <li>• Teiginiui „Mokytojai gerbia mane kaip žmogų“ visiškai pritaria 48 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių.</li> <li>• Gimnazijos veiklos dokumentuose, pokalbiuose su mokytojais, vadovais ypatingai akcentuojama žema mokinių mokymosi motyvacija.</li> <li>• Praeitais mokslo metais buvo paliktas mokiniys kartoti kursą, direktoriaus teigimu, šiais mokslo metais yra žymiai pagerėję mokyklos lankomumo duomenys, mokymosi pasiekimai nepasikeitė – taikytos poveikio priemonės nepakankamai veiksmingos.</li> <li>• Gimnazijos mokytojų ir vadovų neišskirtinis palaikymas padeda formuotis aukštiems dalies mokinių siekiams: mokiniai už labai gerą mokymąsi, lankomumą skatinami žodžiu, padėkomis, viešinami</li> </ul>

		<p>gimnazijos Garbės lentoje, gabesni mokiniai skatinami dalyvauti olimpiadose, konkursuose, varžybose, projektuose. Teiginiui „Už gerą mokymąsi man yra padėkojama“ visiškai pritarė 27 proc. mokinių.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Nors mokinių anketinės apklausos duomenys rodo aukštą tikėjimą mokymosi galiomis (pritarimas – 92 proc.), tačiau pokalbiuose mokiniai įvardino, kad tik pavieniai mokytojai leidžia pasirinkti temas, dauguma retai paklausia, kokie mokinių lūkesčiai. Kad mokymosi lūkesčiai nedideli, trūksta mokymosi iššūkių patvirtina ir stebėtų pamokų uždavinių analizė.</li> </ul> <p><b>Mokytojų parengtos ar parinktos užduotys ir medžiaga dažnu atveju skatino mokinių smalsumą ir dėmesį.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pastebėta, kad mokiniai stebėtose pamokose dirbo atsakingai ir iš esmės atliko tai, ko iš jų buvo tikimasi. Destruktyvaus elgesio stebėtose pamokose, išskyrus vieną, vertintojai neužfiksavo, vyravo pagarbūs/draugiški/šilti tarpusavio santykiai.</li> <li>• „Daugelio mūsų mokytojų pamokos yra įdomios“ visiškai pritarė 38 proc. mokinių, kad pamokoje naudojamos užduotys ir medžiaga dažnai būna įdomios nurodė 30 proc. mokinių. 40 proc. mokinių nurodė, kad mokytojai parenka užduotis taip, kad mokymasis padėtų įgyti įvairios prasmingos patirties, skatintų mąstyti, spręsti įvairias problemas.</li> <li>• Apibendrinus vertintojų stebėtų pamokų protokolus dalyje (18,6 proc.) pamokų planavimas ir prasmingų ugdymo(si) veiklų parinkimas stebėtas kaip stiprusis pamokos aspektas, šiose pamokose skatintas mokinių smalsumas, mokymosi sėkmės patyrimas, pažinimo ir kūrybos džiaugsmo išgyvenimas. Tobulintinas – 37,2 proc. stebėtų pamokų, kuomet menkai sudarytos sąlygos kelti mokymosi iššūkius, kurti ir įgyvendinti idėjas.</li> <li>• Pamokos aspektas „Mokiniams rodomi įvairūs mokymosi įprasminimo būdai“ (žr. Priedą, 10 lentelę) kaip stiprusis pamokos aspektas išskiriamas 10 pamokų (23,3 proc.), kaip tobulintinas – 3 pamokose (7 proc.).</li> <li>• Pamokos aspektas „Mokytojai tinkamai ugdo kiekvieno gabumus, padeda silpnesniems, yra galimybės laisvai veikti kiekvienam mokiniui“ (žr. Priedą, 11 lentelė) vertinimo vidurkis 2,44. Kaip stiprusis pamokos aspektas išskirtas 14 pamokų (32,6 proc.), šiose pamokose mokiniai aktyviai atsakinėjo į pateiktus klausimus, buvo skiriamas dėmesys kiekvienam vaikui, vyravo pagarbūs tarpusavio santykiai, palankus mokymuisi mikroklimatas (pvz., 5, 8, IIIA kl. lietuvių k., 5 kl. tikybos, II, III kl. kūno kultūros, II kl. technologijų, 3, IV kl. matematikos, 8, II kl. muzikos pamokose), kaip tobulintinas – 1 pamokoje (2,3 proc.).</li> </ul> <p><b>Neišskirtinis mokytojų tikėjimas mokinio kaip asmenybės ūgties galiomis, ugdymo(si) metodų, formų ir užduočių parinkimas, nesistemiškai padedantis įgyti įvairios prasmingos patirties, sudaro neišskirtines sąlygas kurti idėjas ir jas įgyvendinti, išgyventi pažinimo ir kūrybos džiaugsmą, patirti mokymosi sėkmę.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pamokos aspekto „Naudojamos užduotys ir medžiaga skatina mokinių smalsumą ir dėmesį“ (žr. Priedą, 17 lentelė) apibendrintas vertinimas: labai gerai ir gerai įvertinta 60,5 proc. stebėtų pamokų, patenkinamai – 32,5 proc. ir prastai 7 proc.; vertinimo vidurkis – 2,6, dažniausias vertinimas – 3; šio aspekto įgyvendinimą pamokose panašiai organizuoja ir vyresniojo mokytojo, ir mokytojo metodininko</li> </ul>
--	--	--

		<p>(vertinimo vidurkis – 2,63) kvalifikacines kategorijas turintys mokytojai; aukščiausiai vertinta socialinių ir gamtos mokslų (vertinimo vidurkis – 3,33), kūno kultūros (vertinimo vidurkis – 2,67) ir informacinių technologijų (vertinimo vidurkis – 2,5) pamokos. Tai vienas iš aukščiausiai įvertintų pamokos aspektų (žr. priedą, 1 paveikslas).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gimnazijos savininko pateiktoje pirminėje informacijoje nurodoma, kad viena iš gimnazijoje tobulintinų veiklų – siekti aukštesnių ugdymo(si) rezultatų.</li> <li>• Mokinių apklausos duomenys rodo neišskirtinį dėmesį įvairių gebėjimų mokiniams skiriant užduotis. Teiginiui „Mes dažnai galime pasirinkti skirtingo sunkumo užduotis, išbandyti save“ visiškai pritarė 30 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių; teiginiui „Mokytojai daugiau dėmesio skiria gerai besimokantiems mokiniams“ visiškai pritarė 19 proc. mokinių, nepritarė 16 proc.; teiginiui „Pamokose mokytojai dažnai duoda skirtingas užduotis labai gerai ir ne itin gerai besimokantiems mokiniams“ visiškai pritarė 29 proc. mokinių; teiginiui „Mūsų mokykloje per pamokas daugiausiai kalba mokytojai“ pritarė 21 proc., nepritarė 5 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių.</li> <li>• Tėvų apklausos rezultatai patvirtina nesisteminę tinkamų būdų, formų ir užduočių parinkimą, kurie skatintų įvairios patirties įgijimą visiems mokiniams: teiginiui „Mano vaikas pamokoje pats gali pasirinkti kaip (koku būdu) atlikti užduotis“ visiškai pritaria 22 proc.</li> <li>• Teiginiui „Mano vaikas sako, kad pamokoje naudojamos užduotys skatina jį mąstyti, spręsti įvairias problemas“ visiškai pritarė 41 proc. tėvų, teiginiui „Vaikas pasakoja, kad pamokose mokytojai dažnai duoda skirtingas užduotis labai gerai ir ne itin gerai besimokantiems mokiniams“ visiškai pritarė 33 proc. ir teiginiui „Pastebiu, kad atlikdamas namų darbus mano vaikas dažnai renkasi skirtingo sunkumo užduotis, išbando save“ visiškai pritarė 29 proc. tėvų.</li> <li>• Teiginys „Mokykloje yra pakankamai įvairių erdvių vaikams dirbti ir ilsėtis“ sulaukė 30 proc. tėvų visiško pritarimo, „Gana dažnai vyksta bendros veiklos už mokyklos ribų su kitų mokyklų mokiniais, įvairiomis organizacijomis ir kt.“ – 34 proc. visiško pritarimo, bet su teiginiu „Pamokos gana dažnai vyksta ne mokykloje“ visiškai sutiko 9 proc. apklausoje dalyvavusių tėvų.</li> <li>• Atvirame anketos klausime apie mokyklą fiksuoti mokinių teiginiai: „Man patinka ši mokykla“, „Man patinka čia mokytis“, „Gera mokykla“, „Mokykla gera iš geriausių“, „Mokymosi kokybė gera, pakankamai aukšto lygio“, „Mano mokykla yra gana draugiška, padedanti vienas kitam, bet taip pat visi labai elgiasi veidmainiškai“.</li> </ul> <p><b>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, jog Miroslovo gimnazijos mokymosi lūkesčiai ir mokinių skatinimas yra vidutiniški.</b></p>
3.3. Ugdymo (si) organizavimas	2	<p><b>Dalyje pamokų (51 proc.) ugdymo(si) organizavimas stebėtas kaip stiprusis aspektas, dalyje – kaip tobulintinas (14 proc.).</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mokomosios medžiagos susiejimas su gyvenimo patirtimi kaip stiprusis pamokos aspektais fiksuotas 11 pamokų (25,6 proc.), pavyzdžiui, 2, 3, IVA kl. lietuvių k., 4, 7, 8 kl. matematikos, IV kl. biologijos, 6 kl. technologijų, II kl. muzikos pamokose.</li> <li>• Sąlygų sudarymas mokytis pagal gebėjimus ir patirti sėkmę kaip stiprusis pamokos aspektais fiksuotas 2 pamokose (4,7 proc.), tinkamų</li> </ul>

	<p>sąlygų sudarymas mokytis bendradarbiaujant kaip stiprusis pamokos aspektais fiksuotas 10 pamokų (23,3 proc.).</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Mokymosi vadovaujant mokytojui derinamas su savivaldžiu mokymusi, klasės, kaip savarankiškos besimokančios bendruomenės, ugdymas kaip stiprusis pamokos aspektas stebėtas tik 3 (7 proc.), t.y. 3 kl. lietuvių k., II kl. biologijos ir 8 kl. dailės pamokose.</li> <li>• Pamokose dažniausiai naudotos tradicinės priemonės – vadovėliai, pratybos, mokytojų parengta dalijama medžiaga (užduotys). Mokytojo aiškinimas, pasakojimas dažniausiai paremtas vaizdumu naudojant pačių parengtas skaidres, medžiaga iš interneto, praktinėmis priemonėmis tiriamajam mokymuisi organizuoti.</li> </ul> <p><b>Prasmingos integracijos siekis ir mokymosi patirčių tarpdiscipliniškumas neišskirtinis.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gimnazijos ugdymo plane fiksuota, kad į ugdymo turinį integruojama Sveikatos ir lytiškumo ugdymo bei rengimo šeimai bendroji programa, Alkoholio, tabako ir kitų psichiką veikiančių medžiagų vartojimo prevencijos programa, Pagrindinio ugdymo etninės kultūros bendroji programa, Ugdymo karjerai programa, Žmogaus saugos bendroji programa, tačiau stebėtose pamokose prasmingos šių dalykų integracijos atvejų nebuvo užfiksuota. Bendrųjų kompetencijų ir gyvenimo įgūdžių ugdymo integruojamųjų programų – Mokymosi mokytis, Komunikavimo, Darnaus vystymosi, Kultūrinio sąmoningumo, Gyvenimo įgūdžių ugdymo – integracija reglamentuota pradinio ugdymo programoje.</li> <li>• Pamokos aspekto „Mokomoji medžiaga susiejama su kitais mokomaisiais dalykais, gyvenimo patirtimi“ (žr. Priedą, 18 lentelė) apibendrintas vertinimas: labai gerai įvertinta 4,7 proc. stebėtų pamokų, gerai – 39,5, proc., patenkinamai – 48,8 proc. ir prastai 7 proc.; vertinimo vidurkis – 2,4, dažniausias vertinimas – 2. Stebėtų pamokų protokolų informacija rodo, kad dalykų integracinius ryšius mokytojai veiksmingai panaudojo pavienėse pamokose, pvz., 6 kl. technologijų, 6 kl. geografijos, I kl. pilietiškumo ugdymo, 3, 4 kl. matematikos, 4 kl. pasaulio pažinimo pamokose.</li> <li>• Vizito metu integruotų pamokų nebuvo organizuota. Viena pamoka organizuota ne mokyklos erdvėje – miškelyje. Mokinių teigimu, mokymasis kitose erdvėse vyksta ne dažnai.</li> </ul> <p><b>Gimnazijoje vyraujanti mokymo paradigma, mokytojų nuostatos organizuoti mokymą ir tik dalyje pamokų – mokymąsi, nesudaro palankių sąlygų formuoti aukštiesiems mokinių siekiams. Mokiniais sudaromos neišskirtinės galimybės patirti įvairius mokymosi būdus ir formas, išbandyti įvairių rūšių užduotis.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 35 pamokose (81,4 proc.) vyravo mokymo paradigma, 9 pamokose (20,9 proc.) – bandyta dirbti šiuolaikiškai ir tik 1 pamokoje (2,3 proc.) mokytojai kryptingai organizavo mokinių mokymąsi, dirbta šiuolaikiškai (žr. Priedą, 22 lentelė).</li> <li>• Strateginiame plane SSGG analizėje tarpdalykinė integracija buvo įvardinta kaip viena iš gimnazijos veiklos silpnųjų. Ilgalaičiuose planuose dalykų integracija reglamentuota nepakankamai, daugeliu atvejų yra įvardinti dalykai, bet ne tematika, turinys.</li> <li>• 2019 m. veiklos plane numatyta didinti pamokos veiksmingumą ir kokybę vedant integruotas pamokas, siejant skirtingus mokomuosius</li> </ul>
--	--

	<p>dalykus, pamokas vedant kitose edukacinėse aplinkose, erdvėse, tačiau konkretūs laukiami rezultatai neapibrėžti.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>•Gimnazijos ugdymo plane „Ugdymo diferencijavimas“ fiksuotas diferencijuoto ugdymo tikslas – sudaryti sąlygas kiekvienam mokiniui sėkmingiau mokytis, apibrėžtos ugdymo turinio individualizavimo ir diferencijavimo galimybės: konsultacijos, projektai, individualūs susitarimai su turinčiais mokymosi sunkumų ir gabiais mokiniais, mokymas pagal individualizuotą programą, turinio diferencijavimas pamokoje.</li> <li>•Daugumoje stebėtų pamokų vyravo mokymas, paremtas mokytojo aiškinimu, pasakojimu, visi mokiniai klasėje atliko vienodas užduotis, kurios nemotyvavo gabesnių mokinių, nepakankamai skirta dėmesio skirtingam mokinių mokymosi tempui. Metodinės tarybos nariai teigė, kad dauguma mokytojų mokiniui padeda ugdytis diferencijuodami ir individualizuodami užduotis, tačiau stebėtų pamokų protokolų analizė rodo, kad tik 7 (16,3 proc.) pamokose buvo teikiamos skirtingos (diferencijuotos), labiau motyvuojančios ir mokinių galias atitinkančios užduotys, kaip stiprusis pamokos aspektas nurodytas tik 3 stebėtose (6 kl. informacinių technologijų, II kl. anglų k., 8 kl. lietuvių k.) pamokose.</li> <li>•Pamokos aspekto „Kiekvienam sudaromos sąlygos pagal jo gebėjimus mokytis ir patirti sėkmę, bendradarbiauti tarpusavyje“ (žr. Priedą, 19 lentelė) apibendrintas vertinimas: labai gerai įvertinta 3 proc. stebėtų pamokų, gerai įvertinta 46,5 proc., patenkinamai – 46,5 proc. Kiekvienam mokiniui mokytis pagal gebėjimus ir patirti sėkmę, bendradarbiauti tarpusavyje sąlygas vienodai sudaro ir vyresniojo mokytojo (vertinimo vidurkis – 2,63), ir mokytojo metodininko (vertinimo vidurkis – 2,63) kvalifikacines kategorijas turintys mokytojai. Lyginant šio aspekto pamokų vertinimo kokybę pagal ugdymo sritis, nustatyta, kad geriausiai vertintas gamtamokslinio ugdymo (vertinimų vidurkis – 3,33), socialinių mokslų (vertinimų vidurkis – 3), lietuvių kalbos (vertinimo vidurkis – 2,78) pamokose.</li> <li>•Nors teiginiui „Sudarau sąlygas mokiniams mokytis kartu, dalytis tarpusavyje įgytomis žiniomis ir patirtimi“ visiškai pritarė 82 proc. apklausoje dalyvavusių mokytojų, vertinimo metu fiksuota, kad bendradarbiavimu grįstos struktūros užduotys buvo skirtos tik 10 stebėtų pamokų (23,3 proc.). Šių pamokų metu mokiniai turėjo galimybę bendradarbiauti, padėjo vieni kitiems atsakyti į klausimus, atlikti užduotis. Geri bendradarbiavimo pavyzdžiai stebėti I kl. pilietiškumo pagrindų, 1, 3, 5, IIIA kl. lietuvių kalbos, 1, 3 kl., matematikos, II kl. biologijos, 5 kl. gamtos ir žmogaus pamokose.</li> <li>•Mokinių apklausos duomenys rodo, kad mokiniai bendradarbiauja įvairaus dydžio grupelėse, nes teiginiui „Mes dažnai bendradarbiaujame įvairios sudėties ir dydžio grupelėse“ visiškai pritarė dalis (40 proc.) mokinių.</li> </ul> <p><b>Mokymasis vadovaujant mokytojams vidutiniškai derinamas su savivaldžiu mokymusi, todėl nesistemiškai skatina mokinių iniciatyvumą, pasitikėjimą savimi, gebėjimą prisiimti atsakomybę už savo mokymąsi.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pamokos aspekto „Mokymasis vadovaujant mokytojui derinamas su savivaldžiu mokymusi“ (žr. Priedą, 20 lentelė) apibendrintas vertinimas: labai gerai įvertinta 4,7 proc. stebėtų pamokų, gerai įvertinta 20,9 proc., patenkinamai – 74,4 proc. Gerų savivaldumo</li> </ul>
--	---

		<p>mokantis pavyzdžių fiksuota pavienėse pamokose, daugumoje stebėtų pamokų vyravo mokytojo aiškinimas, monotoniška, mokinių bendradarbiavimo neskatinusi veikla.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Gimnazija mokiniams siūlo skirtingų krypčių (daugiausia sportinės veiklos) būrelių, mokykloje po pamokų yra įgyvendinamos 16 neformalaus švietimo programų, tačiau iš pokalbių su mokytojais, direktoriumi paaiškėjo, kad ne visi mokiniai motyvuoti dalyvauti neformaliojo švietimo veikloje. Gimnazija stengiasi patenkinti mokinių poreikius ir pageidavimus, kurie nustatomi kiekvieną pavasarį pristatant neformaliojo švietimo programas, tačiau pasitaikė atvejų, kai dėl prasto lankomumo neformaliojo švietimo grupė išyra.</li> <li>• Bendruomenė įgyvendina 2 socialinius, 3 mokomuosius, 3 bendruomenės projektus, į kurių įgyvendinimą vidutiniškai įsitraukia 45 proc. mokyklos bendruomenės narių. Nors Metodinės tarybos nariai pokalbyje teigė, kad tokie projektai gerai ugdo bendradarbiavimo, informacijos paieškos, komunikavimo kompetencijas, tačiau šie požymiai stebėtose pamokose fiksuoti tik pavieniais atvejais.</li> </ul> <p><b>Vertintojų surinkti ir apibendrinti duomenys leidžia teigti, kad ugdymo(si) organizavimas Miroslovo gimnazijoje vertinamas patenkinamai.</b></p>
3.4. Mokymasis	2	<p><b>Neišskirtinis mokymosi vadovaujant derinimas su savivaldžiu mokymusi pamokoje iš dalies ugdo kritinį mąstymą, atkaklumą, iniciatyvumą, smalsumą, kūrybiškumą, gebėjimą bendradarbiauti, mokėjimą mokytis.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pamokos aspekto „Mokymasis vadovaujant mokytojui derinamas su savivaldžiu mokymusi“ apibendrintas vertinimas: labai gerai įvertinta 4,7 proc. pamokų, gerai įvertinta 20,9 proc. pamokų, patenkinamai – 74,4 proc. pamokų, prastai – 0 proc. (žr. Priedą, 20 lentelė); vertinimo vidurkis – 2,3, dažniausias vertinimas (moda) – 2. Kaip stiprusis pamokos aspektas išskirtas 11 pamokų (25,6 proc.), pavyzdžiui, II kl. technologijų, informacinių technologijų, biologijos, kūno kultūros, IIIA kl. lietuvių k., IV kl. matematikos, 8 kl. dailės ir technologijų, 3 kl. lietuvių k. pamokose.</li> <li>• Nors NMVA atliktos mokinių apklausos duomenimis teiginio „Pamokose mes skatinami kelti sau mokymosi tikslus, planuoti savo darbą“ vertinimo vidurkis – 3,2, stebėtų pamokų protokolų analizė parodė, kad tik 14,0 proc. pamokų mokiniai tarėsi su mokytoju dėl keliamų uždavinių.</li> <li>• NMVA apklausoje pateiktą teiginį „Mes patys galime pasirinkti kaip (koku būdu) atlikti užduotis“ mokiniai įvertino 2,7. Pamokų stebėjimo protokolų analizė parodė, kad tik dalyje (30,2 proc.) pamokų mokiniai savarankiškai rinkosi, kaip atlikti numatytas užduotis, pavyzdžiui, pagal užduočių sudėtingumą, tinkamą tempą, priemonių, informacijos šaltinių pasirinkimą.</li> <li>• Teiginiui „Kas ir kaip vyks(-ta) pamokose planuoja ir sprendžia tik mūsų mokytojai“ visiškai pritarė 7 proc., visiškai nepritarė 20 proc. NMVA apklausoje dalyvavusių mokinių.</li> <li>• Išanalizavus stebėtų pamokų protokolus paaiškėjo, kad rodiklis „Mokymasis“ kaip stiprusis pamokos aspektas išskirtas 25 (58,1 proc.) pamokose, kaip tobulintinas nepaminėtas nei karto.</li> </ul> <p><b>Mokomoji medžiaga, pamokose iš dalies siejama su kitais mokomaisiais dalykais, mokinių asmenine patirtimi, skatina</b></p>



	<p><b>mokinių mokymosi motyvaciją, vertybinių nuostatų (pagarbos kitam žmogui ir savo kraštui, atsakingumo, iniciatyvumo) ugdymą.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pamokos aspekto „Mokomoji medžiaga susiejama su kitais mokomaisiais dalykais, gyvenimo patirtimi“ apibendrintas vertinimas: labai gerai įvertinta 4,7 proc., gerai įvertinta 39,5 proc., patenkinamai – 48,8 proc., prastai – 7,0 proc. pamokų (žr. Priedą, 18 lentelė); vertinimo vidurkis – 2,4, dažniausias vertinimas (moda) – 2. Kaip tobulintinas šis aspektas neišskirtas nei vienoje pamokoje, kaip stiprusis pamokos aspektas išskirtas 11 pamokų (25,6 proc.), pavyzdžiui, IVB1 kl. biologijos, IVA, 3 ir 2 kl. lietuvių k., 6 kl. technologijų ir žmogaus saugos, II kl. muzikos, 4 ir 7 kl. matematikos pamokose.</li> <li>• Išanalizavus įrašus pamokų protokoluose, paaiškėjo, kad tik dalyje pamokų (21,0 proc.) mokomoji medžiaga buvo siejama su artima mokinių gyvenimo aplinka (pvz., garsai klasėje ir už langų, Miroslovo ir Benderkos medžių spygliai, gaisrų pavojus, duonos kaina Alytuje ir kitur, Velykų tradicijos šeimoje, buvusių mokinių darbų analizavimas, atstumai nuo Alytaus iki kitų miestų ir pan.), dalyje pamokų (32,5 proc.) - su anksčiau įgytomis žiniomis, dalyje pamokų (14,0 proc.) - su realiomis mokinių gyvenimo situacijomis, patyrimu, dalyje pamokų (7,0 proc.) – su būsimos profesijos pasirinkimu, dalyje pamokų (18,6 proc.) – su kitų mokomųjų dalykų žiniomis.</li> <li>• NMVA atliktos mokinių apklausos duomenimis teiginio „Vienose pamokose įgytas žinias panaudojame ir kitų dalykų pamokose“ vertinimo vidurkis – 3,2.</li> <li>• Pamokų stebėjimo protokolų įrašų duomenimis 18,6 proc. pamokų mokomoji medžiaga nebuvo siejama su mokinių gyvenimo patirtimi ar kitais mokomaisiais dalykais.</li> </ul> <p><b>Dalyje stebėtų pamokų parenkamos užduotys, skatinančios tiriamąjį, patirtinį, į problemos sprendimą orientuotą mokymąsi, ugdo mokinių gebėjimą mąstyti, veikti savarankiškai ir grupėje.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pamokos aspekto „Parenkamos užduotys skatina tiriamąjį, patirtinį, į problemos sprendimą orientuotą mokymąsi“ apibendrintas vertinimas: labai gerai įvertinta 2,3 proc., gerai įvertinta 44,2 proc., patenkinamai – 53,5 proc., prastai – 0 proc. pamokų; vertinimo vidurkis – 2,5 (žr. priedą, 21 lentelė), dažniausias vertinimas (moda) – 2. Kaip tobulintinas šis aspektas neišskirtas nei vienoje pamokoje, kaip stiprusis pamokos aspektas išskirtas 8 pamokose (18,6 proc.), pavyzdžiui, IIIA kl. chemijos, IVB1 kl. biologijos, 2 ir 4 kl. pasaulio pažinimo, 6 kl. geografijos, 7 kl. anglų k..</li> <li>• Nors NMVA atliktos mokinių apklausos duomenimis teiginių „Pamokoje naudojamos užduotys skatina mąstyti, spręsti įvairias problemas“ ir „Pamokose dažnai ieškome informacijos, ją nagrinėjame, sprendžiame problemas, diskutuojame“ vertinimo vidurkiai yra 3,3, pamokų protokolų analizė parodė, kad tik 2,3 proc. pamokų buvo taikomas probleminis mokymas.</li> <li>• Išanalizavus pamokų protokolų įrašus paaiškėjo, kad tiriamojo pobūdžio užduotys mokiniams parinktos 25,6 proc. stebėtų pamokų, patirtinio pobūdžio – 58,1 proc. pamokų, į problemų sprendimą orientuota tik 2,3 proc. pamokų. 16,3 proc. pamokų teiktos užduotys neskaitino tiriamojo, patirtinio ar problemų sprendimo mokymosi.</li> </ul>
--	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Iš 2019 m. direktoriaus veikos ataskaitos paaiškėjo, kad gimnazijoje pripažįstama praktinio tiriamojo mokymosi įtaka didesniai mokinių aktyvumui, gebėjimui darniai dirbti komandoje, kurie pastebėti lankantis tokio pobūdžio pamokose.</li> </ul> <p><b>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, kad mokymasis Alytaus r. Miroslovo gimnazijoje yra vidutiniškas.</b></p>
3.5. (Iš)vertinimas ugdymui	2	<p><b>Gimnazijos susitarimai dėl mokinių pasiekimų ir pažangos vertinimo iš dalies tinkamai atspindi dabarties mokyklai keliamus reikalavimus, ugdomąją ir atsiskaitymo funkcijas.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• 2019-2021 m. mokyklos strateginis planas iš dalies siejamas su Geros mokyklos koncepcija, mokinio pasiekimais ir pažanga, mokymosi paradigma: jame numatyta programa parengta „siekiant efektyviai ir tikslingai organizuoti gimnazijos veiklą, telkti bendruomenę sprendžiant aktualiausias ugdymo problemas, numatyti, kaip bus įgyvendinami mokymo ir ugdymo veiklai keliami reikalavimai, pasirinkti reikiamas veiklos kryptis ir prioritetus, numatyti bei planuoti mokymo (si) kaitos pokyčius“. Nors vienas programinių tikslų yra „Sudaryti sąlygas asmeniui (šeimai) ugdyti ir stiprinti gebėjimus ir galimybes savarankiškai spręsti savo socialines problemas, palaikyti socialinius ryšius su visuomene, taip pat padėti įveikti socialinę atskirtį“, priemonė tikslui pasiekti tik viena - nemokamas maitinimas.</li> <li>• <i>Mokinių pažangos ir pasiekimų vertinimo ir įsivertinimo tvarkos aprašas</i> patvirtintas 2016 m. Jame vadovaujamosi nuo 2016-09-01 negaliojančia Mokinių pažangos ir pasiekimų vertinimo samprata, Nuosekliojo mokymosi pagal bendrojo ugdymo programos tvarkos aprašo 2012 m. redakcija (šiuo metu galioja 2018-03-14 redakcija), nuo 2011 m. negaliojančia Lietuvos higienos norma HN 21:2010. Nesivadovaujama Priešmokyklinio ugdymo tvarkos aprašu, Pradinio, pagrindinio ir vidurinio ugdymo programų aprašu. Apraše nėra sąvokų apibrėžimo, tikslai ir uždaviniai suformuluoti vadovaujantis senąja samprata, nekoreguoti. Kadangi nekeliamas tikslas nustatyti mokinių pasiekimų lygį bei pažangą, išsiaiškinti stiprybes, ugdymosi poreikius, priimti sprendimus dėl tolimesnio mokymosi žingsnių ir pagalbos padėti mokiniui mokytis ir bręsti kaip asmenybei, tikėtina, kad vertinimo ir įsivertinimo metu gaunama informacija menkai panaudojama tolesnio mokymosi planavimui; nėra užfiksuoti susitarimai dėl vertinimo planavimo. Nėra užfiksuota, kaip sutarta dėl bendrųjų kompetencijų vertinimo/įsivertinimo.</li> <li>• Gimnazijoje yra sutarta dėl bendrosios mokinių pažangos ir pasiekimų vertinimo informacijos rinkimo, fiksavimo bei panaudojimo tvarkos. Nors tvarkos apraše priimtų susitarimų privalu laikytis visam Gimnazijos kolektyvui (susitarimai patvirtinti vadovo įsakymu), tačiau išanalizavus pamokų protokolus paaiškėjo, kad ne visi susitarimai vykdomi vieningai ir nuosekliai (pvz., 4.6. Atskirų mokinių pažangos matavimas pamokose mokytojų pasirinktais būdais; 5.2. Kiekvienas 5-8, I-IV klasės mokinys pildo individualios pažangos stebėjimo ir fiksavimo formą ir mokinio pažangos įsivertinimo lapą; 6.1. Mokiniai &lt;...&gt; numato tolimesnius ugdymo(si) uždavinius...).</li> <li>• Pokalbio metu Metodinės tarybos nariai pripažino, kad pasiekimų, pažangos vertinimo sistemą reikėtų peržiūrėti, nes ji nekoreguota, vadovaujamosi negaliojančiais dokumentais.</li> </ul>

**Mokiniai nesistemiškai informuojami ir įtraukiami į vertinimo kriterijų, planuojamų taikyti pamokoje, aptarimą.**

- Pamokos aspekto „Mokiniai informuojami, su jais aptariama, kokie numatomi vertinimo kriterijai“ apibendrintas vertinimas (žr. priedą, 23 lentelė): labai gerai įvertinta 1,74 proc., gerai įvertinta 11,6 proc., patenkinamai – 37,2 proc., prastai – 46,5 proc. pamokų; vertinimo vidurkis – 2,7, dažniausias vertinimas (moda) – 1. Kaip tobulintinas šis aspektas išskirtas 18 (41,9 proc.) pamokų, kaip stiprusis - 6 (14,0 proc.) pamokose: 8 kl. lietuvių k., IVB ir 6 kl. matematikos, I kl. ekonomikos ir verslumo, II kl. anglų k. ir biologijos pamokose.

- Nors Mokinių pažangos ir pasiekimų vertinimo ir įsivertinimo tvarkos aprašo 48 punkte numatyta, kad mokytojai mokslo metų pradžioje mokinius supažindina su mokymosi pasiekimų vertinimo tvarka, aptaria vertinimo kriterijus, būdus ir formas, o 12 punkte numatyta, kad mokinių užduotys vertinamos remiantis nustatytais vertinimo kriterijais, tačiau pamokos aspekto „Mokiniai informuojami, su jais aptariama, kokie numatomi vertinimo kriterijai“ vertinimo vidurkis tik 1,74, tai žemiausias iš visų dvidešimties pamokos aspektų vertinimo vidurkių.

- Iš NMVA atliktos apklausos paaiškėjo, kad teiginiui „Man yra aišku, už ką mokytojai rašo gerą ar blogą pažymį“ visiškai pritaria 49 proc., visiškai nepritaria 6 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių., o teiginiui „Man yra aišku, už ką mokytojai vaikui rašo gerą ar blogą pažymį“ visiškai pritaria 53 proc., visiškai nepritaria 2 proc. apklausoje dalyvavusių tėvų.

- Pamokos aspektas „Mokiniai informuojami, su jais aptariama, kokie numatomi vertinimo kriterijai“ žemiausiai įvertintas 1 (1,00) ir 4 (1,33) klasių pamokose.

- Nors NMVA atliktos apklausos duomenimis teiginiui „Su mokiniais aptariu, kokie bus jų pasiekimų vertinimo kriterijai“ visiškai pritarė 70 proc. mokytojų, tačiau stebint pamokas paaiškėjo, kad tik pavienėse (7,0 proc.) pamokose (IVB kl. biologijos, II kl. anglų k. ir biologijos) mokiniams buvo sudaryta galimybė kartu su mokytoju formuluoti ir aptarti vertinimo kriterijus arba juos papildyti.

**Nors mokymosi planavimui, stebėjimui tinka įvairūs vertinimo būdai (diagnostinis, apibendrinamasis, formalus ir neformalus formuojamasis), Gimnazijoje dominuoja neformalus formuojamasis vertinimas.**

- Pamokos aspekto „Mokytojas supratingai reaguoja į mokinių klaidas, vyrauja pozityvi nuostata vertinant pasiekimus ir pažangą“ apibendrintas vertinimas: labai gerai įvertinta 2,3 proc., gerai įvertinta 39,5 proc., patenkinamai – 55,8 proc., prastai – 2,3 proc. pamokų (žr. Priedą, 24 lentelė); vertinimo vidurkis 2,42, dažniausias vertinimas (moda) – 2. Kaip stiprusis šis pamokos veiklos aspektas paminėtas 6 (4,4 proc.) pamokose (pavyzdžiui, 1 kl. matematikos, 8 kl. muzikos, 6 kl. informacinių technologijų, 3 kl. lietuvių k., 5 kl. gamtos ir žmogaus), kaip tobulintinas – nei vienoje.

- Mokytojų, dirbančių ir bandančių dirbti šiuolaikiškai (žr. Priedą, 25 lentelė), pamokose reagavimo į mokinių klaidas supratingumas, pozityvumas vertinant pasiekimus ir pažangą yra geras (įvertis - 3,0), tradicinėse pamokose šis aspektas vertintas tik patenkinamai (įvertis - 2,27).

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Remiantis pamokų stebėjimo duomenimis, konstatuojama, kad supratingiau į mokinių klaidas reaguoja mokytojai, kurių darbo stažas – iki 10 m., jų pamokose dažniau vyrauja pozityvi nuostata vertinant pasiekimus ir pažangą (įvertis – 3,0).</li> <li>• Išanalizavus stebėtų pamokų protokolus, paaiškėjo, kad visose jose buvo taikytas tik neformalus formuojamasis vertinimas.</li> <li>• NMVA apklausos duomenimis, teiginiui „Mes dažnai su mokytojais aptariame, kaip mums sekasi mokytis ir tobulėti“ visiškai pritaria 38 proc., visiškai nepritaria 5 proc. apklausoje dalyvavusių mokinių.</li> </ul> <p><b>Abipusis grįžtamasis ryšys neišskirtinis, nesistemiškai padėjo mokiniams siekti optimalios pažangos.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pamokos aspekto „Abipusis grįžtamasis ryšys padeda mokytojams pasirinkti tinkamesnes mokymo strategijas, o mokiniams – optimaliai siekti pažangos“ apibendrintas vertinimas (žr. Priedą, 26 lentelė): labai gerai įvertinta 0 proc., gerai įvertinta 30,2 proc., patenkinamai – 60,5 proc., prastai – 9,3 proc. pamokų; vertinimo vidurkis 2,21, dažniausias vertinimas (moda) – 2. Šis pamokos veiklos aspektas nei karto neišskirtas nei kaip stiprusis, nei kaip tobulintinas.</li> <li>• NMVA apklausos duomenimis teiginiui „Teikdamas grįžtamąją informaciją mokiniams, atkreipiu dėmesį į jų padarytas klaidas“ visiškai pritaria 61 proc., o visiškai nepritaria 4 proc. mokytojų.</li> <li>• Minėtoje apklausoje su teiginiu „Mano vaikui mokytojai per pamoką asmeniškai pasako, ko reikėtų, kad mokytųsi geriau, sėkmingiau“ visiškai sutiko 42 proc., visiškai nesutiko 3 proc. tėvų.</li> </ul> <p><b>Mokiniai pamokose retai skatinami veiksmingai įsivertinti rezultatus, reflektuoti, analizuoti vertinimo informaciją, suprasti, kas trukdo ir kas padeda geriau mokytis.</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Pamokos aspekto „Mokiniai skatinami reflektuoti, analizuoti vertinimo informaciją, mokytis suvokti, kas jiems padeda ar trukdo siekti pažangos“ apibendrintas vertinimas (žr. priedą, 27 lentelė): labai gerai įvertinta 0 proc., gerai įvertinta 16,3 proc., patenkinamai – 60,5 proc., prastai – 23,2 proc. pamokų; vertinimo vidurkis – 1,93, dažniausias vertinimas (moda) – 2. Kaip tobulintinas šis aspektas išskirtas 14 (15,6 proc.) pamokų, kaip stiprusis – 6 (14,0 proc.) pamokose (pavyzdžiui, 5 kl. anglų k., 2 kl. pasaulio pažinimo, 8 kl. dailės ir technologijų, I kl. ekonomikos ir verslumo).</li> <li>• NMVA apklausos teiginiui „Kiekvienoje pamokoje palieku mokiniams pakankamai laiko permąstyti, ko išmoko, kas jiems trukdė geriau mokytis“ visiškai pritarė 30 proc. mokytojų, visiškai nepritariančių nebuvo.</li> <li>• Nors NMVA 2019 m. atlikta apklausa parodė, kad gimnazijos mokinių pritarimas teiginiui „Beveik kiekvienoje pamokoje paliekama laiko permąstyti, ko išmokome, kas trukdė geriau mokytis“ įvertintas 3,1, tačiau pamokos aspekto „Mokiniai skatinami reflektuoti, analizuoti vertinimo informaciją, mokytis suvokti, kas jiems padeda ar trukdo siekti pažangos“ vertinimo vidurkis vienas žemiausių – 1,93 (žr. Priedą, 1 paveikslas).</li> <li>• NMVA apklausos teiginiui „Dažnai vertiname ne tik savo, bet ir draugų atliktas užduotis, kūrinius, idėjas“ visiškai pritarė 35 proc., visiškai nepritarė 4 proc. mokinių.</li> </ul>
--	--	--

		<ul style="list-style-type: none"> <li>• Išanalizavus stebėtų pamokų protokolus paaiškėjo, kad rodiklis „(I)si)vertinimas ugdymui“ kaip tobulintinas pamokos aspektas išskirtas net 32 (74,4 proc.) pamokose.</li> </ul> <p><b>Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, kad (įsi)vertinimas ugdymui Alytaus r. Miroslavo gimnazijoje vidutiniškas.</b></p>
--	--	--

### Srities išvados:

1. Gimnazijos materialiniai ištekliai pakankami ugdymo procesui realizuoti. Gimnazijos patalpos, kuriose vyksta pamokos mokiniams, yra tinkamos ugdymui ir nuolat atnaujinamos. Visuose kabinetuose yra daugialypės terpės projektoriai, įrengtos kompiuterizuotos mokytojų darbo vietos, veikia internetas.
2. Vertintojų surinkti ir išanalizuoti duomenys leidžia teigti, jog Miroslavo gimnazijos ugdymo(si) planavimas yra patenkinamas. Planuodami pamokas, mokytojai didžiausią dėmesį skiria veikloms, nesistemiškai atsižvelgia į mokinių asmeninę patirtį, skirtingus mokinių gebėjimus. Pamokos uždaviniai ne visada pamatuojami, orientuoti į konkretų rezultatą, mokiniai retai įtraukiami į pamokos uždavinio formulavimą.
3. Uždaviniai retai orientuojami į aukštesnius pasiekimų lygmenis – nepakankamas dėmesys mokinių mokymosi lūkesčiams bei daugumos mokytojų keliami per maži reikalavimai mokiniams, aukštesnių lūkesčių trūkumas lemia, kad daliai mokinių pamokose per lengva, nuobodu, stinga tinkamo lygio iššūkių ir tai turi tiesioginę įtaką mokinių mokymosi motyvacijai ir pasiekimams.
4. Vyraujanti tradicinė ugdymo paradigma lemia nepakankamai šiuolaikišką, įdomią bei veiksmingą ugdomąją veiklą – mokytojų naudoti tradiciniai metodai, menka skiriamų užduočių įvairovė, nepakankamas diferencijavimas, individualizavimas ir suasmeninimas nesudarė tinkamų sąlygų mokiniams individualiai ir bendradarbiaujant siekti numatyto rezultato, ugdytis dalykines/bendrasias kompetencijas.
5. Menkas mokinių skaičius gimnazijoje tiesiogiai lemia ribotas finansines galimybes maksimaliai išnaudoti bendrųjų ugdymosi planų galimybes mokinių ugdymosi poreikiams patenkinti, geresnei ugdymosi kokybei užtikrinti.
6. Gimnazijos susitarimai dėl mokinių pasiekimų ir pažangos vertinimo iš dalies tinkamai atspindi dabarties mokyklai keliamus reikalavimus, ugdomąją ir atsiskaitymo funkcijas.
7. Mokiniai nesistemiškai informuojami ir įtraukiami į vertinimo kriterijų, planuojamų taikyti pamokoje, aptarimą.
8. Nors mokymosi planavimui, stebėjimui tinka įvairūs vertinimo būdai (diagnostinis, apibendrinamasis, formalus ir neformalus formuojamasis), gimnazijoje dominuoja neformalus formuojamasis vertinimas.
9. Abipusis grįžtamasis ryšys neišskirtinis, nesistemiškai padėjo mokiniams siekti optimalios pažangos.
10. Mokiniai pamokose retai skatinami veiksmingai įsivertinti rezultatus pagal iš anksto aptartus kriterijus, susietus su pamokos uždaviniu, reflektuoti, analizuoti vertinimo informaciją, suprasti, kas trukdo ir kas padeda geriau mokytis.

Vertintojai, apibendrinami šios srities vertinimą ir pateiktas svarbiausias išvadas, konstatuoja, kad **gerai** vykdoma gimnazijos veikla:

- Įrangos, priemonių, atitinkančių dalyko turinį, mokinių amžių bei poreikius įvairovė ir tikslingas naudojimas ugdomojoje veikloje.
- **rizikinga** gimnazijos veikla: Valstybinės Švietimo strategijos Trečiojo tikslo – užtikrinant švietimo prieinamumą ir lygias galimybes, suteikti mokiniams palankiausias galimybes išskleisti individualius gebėjimus ir tenkinti specialiuosius ugdymosi poreikius – užtikrinimas: Ribotos finansinės galimybės tenkinti mokinių ugdymosi poreikius išnaudojant bendrųjų ugdymosi planų galimybes.

- Mokymosi uždavinių, orientuojančių į konkretų rezultatą pamokoje, atliepančių skirtingas mokinių mokymosi galimybes, pasiekimus, interesus, poreikius, formulavimas kartu su mokiniais.
- Pamokos vertinimo kriterijų aptarimas su mokiniais, siekiant jų įsitraukimo į sistemingą pasiekimų į(si)vertinimą, skatinimas reflektuoti, analizuoti vertinimo informaciją, mokyti suvokti, kas padeda/trukdo siekti asmeninės pažangos.

## 4. REKOMENDACIJOS

### 1. Gimnazijos bendruomenei:

1.1. Susitarti ir turėti ne tik kiekybinius duomenis, bet ir kokybinius rodiklius gimnazijos veiklos sprendimams pagrįsti.

1.2. Susitarti dėl geros pamokos požymių, šiais susitarimais vadovautis planuojant ugdymo proceso įgyvendinimą.

1.3. Siekti, kad nuostatos – mokinių ugdymosi rezultatai gerėja, kai jie ugdomi pagal individualius poreikius, kuriuos reikia atpažinti, parinkti tinkamas priemones jiems tenkinti ir stebėti kiekvieno mokinio pažangą, į tai įtraukiant tėvus – taptų savastimi kasdieninėje mokyklos veikloje.

1.4. Mokytojų tarybai peržiūrėti susitarimus dėl mokinių individualios pažangos ir pasiekimų stebėjimo, pokalbius vykdyti iš karto po pusmečio rezultatų išaiškėjimo; ypatingos skubos tvarka turėtų būti organizuojami pokalbiai su mokiniais, kurių pažangumo pokytis labai neigiamas.

### 2. Gimnazijos vadovams:

2.1. Užtikrinti, kad gimnazijos planai (strateginiai, metų, ugdymo) būtų nukreipti į konkrečių ir pamatuojamų ugdymo rezultatų (rodiklių) gerinimą: nusimatyti gimnazijos pažangą ir mokinių pasiekimus rodančius rodiklius ir konkrečias priemones išsikeltiems tikslams pasiekti.

2.2. Tobulinti mokytojų didaktinę kompetenciją – padėti pereiti nuo poveikio ar sąveika grįstos mokymo sampratos į mokymąsi akcentuojančią pedagoginę veiklą, skatinti mokytojus be tradicinių mokymo metodų taikyti individualius ir grupinius problemų sprendimo būdus, projektus, mokymąsi iš patirties, individualų tyrinėjimą, savivaldų mokinių mokymąsi, darbą su įvairiais informacijos šaltiniais.

2.3. Įdiegti duomenų analize ir įsivertinimu grįstą švietimo kokybės kultūrą.

2.4. Organizuoti sistemingą pedagoginės veiklos stebėseną, skatinti kolegialų mokymąsi – dalintis gerąja patirtimi, naujas idėjas įgyvendinti praktikoje, reflektuoti patirtį.

2.5. Skirti mokiniams ne tik konsultacijas užtikrinant jų lankymą, bet praktikoje bandyti įdiegti Visos dienos mokyklos modelį sudarant sąlygas mokiniams paruošti namų darbus, įveikti mokymosi spragas mokykloje.

2.6. Tobulinti bendradarbiavimo su mokinių tėvais (globėjais/rūpintojais) formas ir būdus, įtraukiant juos į mokyklos veiklos bei ugdymo proceso tobulinimo, planavimo ir įgyvendinimo procesus.

### 3. Mokytojams:

3.1. Formuoti orientuotą į aiškų ir konkretų siekiamą rezultatą mokymo(si) uždavinį, derantį su kompetencijų bei asmenybės ugdymo tikslais, sudaryti sąlygas mokiniams nusimatyti mokymosi lūkesčius, pasirinkti mokymosi turinį, tempą bei veiklas lūkesčiams pasiekti – didinti mokinių atsakomybę už mokymąsi.

3.2. Mokytojui pamokoje kartu su mokiniais aptarti pamokos uždavinį ir vertinimo kriterijus, tikslingai fiksuoti ir aptarti pasiektus rezultatus bei sudaryti sąlygas mokiniams nusimatyti tolimesnio mokymosi gaires.

3.3. Siekti, kad vertinimas skatintų poslinkį nuo išorinės link vidinės mokymosi motyvacijos, t.y. susitarti dėl į(si)vertinimo instrumentų ir būdų, mokinių įtraukimo į įsivertinimą, nuolatinio pažangos stebėjimo, pasiektų rezultatų aptarimo kiekvieno dalyko pamokoje ir tų susitarimų sistemingo laikymosi.

3.4. Naudotis IQES online platformoje esančiais mokinių pasiekimų ir vertinimo įrankiais, metodais – padėti kiekvienam mokiniui tikslingai siekti žinių, kompetencijų, didinti asmeninę mokinio atsakomybę už mokymosi rezultatus, užtikrinti nuoseklesnį pasiekimų ir pažangos pagrįstumą.

3.5. Tikslingai diferencijuoti ugdymo turinį, atsižvelgiant į mokinių skirtybes, organizuoti mokymą(si) atsižvelgiant į individualius mokinių mokymosi ypatumus.

3.6. Pamokose sudaryti sąlygas gabesniems mokiniams atlikti sudėtingesnes užduotis, pamokas dažniau vesti kitose edukacinėse erdvėse, sudaryti mokiniams sąlygas labiau pažinti savo gabumus, mokyti juos įsivertinti savo asmeninę kompetenciją, stebėti savo pažangą ir kelti tolesnio ugdymosi tikslus.

#### **4. Mokytojų metodinei tarybai:**

5.1. Susisteminti daugumos mokytojų turimą individualią vertinimo pamokoje patirtį ir parengti šiuolaikišką mokinių pažangos ir pasiekimų vertinimo tvarką, padedančią mokytojui įvertinti mokinio įgytas žinias ir kompetencijas, mokiniui – įsivertinti ir pasiekti geresnių rezultatų pamokoje.

5.2. Priimti konkrečius susitarimus dėl ugdymo diferencijavimo, individualizavimo ir suasmeninimo.

5.3. Inicijuoti sąveikos mokytojas–mokytojui stiprinimą ir palaikymą.

**Gimnazijos savininkui – Alytaus rajono savivaldybei** – tobulinti strateginio plano struktūrą, įtraukiant kokybės pokyčius nusakančių rodiklių, kad strateginis planas taptų labiau prasmingas ir naudingas mokyklos bendruomenei.

Vadovaujančioji vertintoja

Jolanta Gulbinienė

Mokyklų išorinio vertinimo skyriaus vedėja

dr. Snieguolė Vaičekauskienė

1 lentelė. „Dalyvavimas renginiuose (konkursuose, olimpiadose ir kt.)“

Pastarieji dveji mokslo metai	Rajono (miesto)		Šalies		Tarptautiniuose	
	Dalyvavusių mokinių skaičius	Prizininkų/ laureatų skaičius	Dalyvavusių mokinių skaičius	Prizininkų/ laureatų skaičius	Dalyvavusių mokinių skaičius	Prizininkų/ laureatų skaičius
2017–2018	189	95	159	43	20	1
2018–2019	46	13	168	2	98	0

2 lentelė. „Apdovanojimai olimpiadose, konkursuose, varžybose – 3 metų palyginimas“

	Olimpiados (rajono etapai)	Konkursai (rajono etapas)	Varžybos (rajono etapai)	Varžybos (zoninis etapas)	Šalies etapas
2018	7 apdovanojimai	1 apdovanojimas	10 apdovanojimų	1 apdovanojimas	8 apdovanojimai
2017	8 apdovanojimai	8 apdovanojimai	11 apdovanojimų	0 apdovanojimų	49 apdovanojimai
2016	9 apdovanojimai	6 apdovanojimai	8 apdovanojimai	0 apdovanojimų	26 apdovanojimai

3 lentelė. „Projektinė veikla Miroslavo gimnazijoje“

2017–2018 m. m. projektai	Pavadinimas / dalyvavusių mokinių skaičius (proc. nuo bendro mokinių skaičiaus)
Socialiniai	Alytaus rajono savivaldybės lėšomis remiamas mokinių užimtumo projektas – vaikų vasaros dienos stovykla „Aktyvūs ir kūrybingi“ / 17 (8 proc.) „Piliečiai kartu“ / 78 (36 proc.) „Tvirta šeima – stipri tauta“ / 47 (21 proc.) Asmeninės, kultūrinės kompetencijos ugdymo „Susitikimai“ / 62 (28 proc.)
Mokomieji	„Neformaliojo vaikų švietimo paslaugų plėtra“ / 44 (20 proc.) „Moksleivių žinojimo apie Europos Parlamento veiklą skatinimas“ / 78 (36 proc.) „Mokyklos – Europos parlamento ambasadorės“ / 84 (38 proc.) Šviečiamoji gyvulininkystės programa (III modulis) / 77 (35 proc.)
Bendruomenės	„100 idėjų Lietuvai“ / 20 (9 proc.) Ekologiškos kultūros ugdymo „Eko karta“ / 50 (23 proc.) Sveikos gyvensenos ugdymo „Sveikatiada“ / 219 (100 proc.) „EkoMokykla.lt“ / 219 (100 proc.)
Tarptautiniai	—
Kiti	Alytaus rajono savivaldybės lėšomis remiamas sporto rėmimo projektas „Miroslavo seniūnijos sporto šventė 2018“ (orientuotas į visų seniūnijos gyventojų dalyvavimą, tačiau didžioji dalis dalyvių – mūsų mokiniai) / 50 (23 proc.);
2018–2019 m. m. projektai	Pavadinimas / dalyvavusių mokinių skaičius (proc. nuo bendro mokinių skaičiaus)
Socialiniai	„Jaunimas gali“ / 20 (9 proc.) Asmeninės, kultūrinės kompetencijos ugdymo „Susitikimai“ / 80 (34 proc.)
Mokomieji	Pažintinė žuvininkystės programa „Išauginta Europos Sąjungoje“ / 25 (11 proc.) „Neformaliojo vaikų švietimo paslaugų plėtra“ / 100 (43 proc.) „Mokyklos – Europos parlamento ambasadorės“ / 80 (34 proc.)
Bendruomenės	Sveikos gyvensenos ugdymo „Sveikatiada“ / 232 (100 proc.) Ekologiškos kultūros ugdymo „Eko karta“ / 70 (30 proc.)



	„EkoMokykla.lt“ / 232 (100 proc.)
Tarptautiniai	—
Kiti	—

4 lentelė. „VBE rezultatai – 2 metų palyginimas“  
2017, 2018 m. išlaikė visi mokiniai

	Lietuvių k. ir lit.	Užsienio k.	Matematika	Istorija	Geografija	Biologija	IT	Chemija
2017	37,66	60	57,30	51,5	39,25	80,28	45	94
2018	37,5	56,3	32,3	29	33	63	26	-

5 lentelė. „PUPP – 3 metų rezultatai“

	2018			2017			2016		
	M-la	Sav.	L.	M-la	Sav.	L.	M-la	Sav.	L.
Lietuvių k.	5,80	6,27	6,27	6,93	6,35	6,49	5,57	6,53	6,54
Matematika	3,27	3,83	4,74	5,71	5,05	5,84	4,79	5,37	5,76

6 lentelė. Pamokos aspekto „Individualūs mokinio pasiekimai ir pastangos matomi, pripažįstami, skatinami“ apibendrintas vertinimas (N=43)

Vertinimas	Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
Pamokų skaičius	1 pamoka	14 pamokų	22 pamokos	6 pamokos
Procentai	2,3 proc.	32,6 proc.	51,1 proc.	14,0 proc.

7 lentelė. Pamokos aspekto „Įtvirtinami daliniai mokymosi rezultatai ir susiejami su tolesne pamokos eiga“ apibendrintas vertinimas (N=43)

Vertinimas	Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
Pamokų skaičius	0 pamokų	11 pamokų	24 pamoka	8 pamokos
Procentai	0 proc.	25,6 proc.	55,8 proc.	18,6 proc.

8 lentelė. Pamokos aspekto „Sugrįžtama prie mokymosi uždavinio, aptariamas pasiektas rezultatas“ apibendrintas vertinimas (N=43)

Vertinimas	Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
Pamokų skaičius	0 pamokų	4 pamokos	31 pamoka	8 pamokos
Procentai	0 proc.	9,3 proc.	72,1 proc.	18,6 proc.

9 lentelė. Pamokos aspekto „Mokiniai apibendrina išminktą medžiagą ir mokymosi rezultatus, nusimato veiklos siekius, gaires“ apibendrintas vertinimas (N=43)

Vertinimas	Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
Pamokų skaičius	0 pamokų	1 pamoka	35 pamokos	7 pamokos
Procentai	0 proc.	2,3 proc.	81,4 proc.	16,3 proc.

10 lentelė. Pamokos aspekto „Mokiniamis rodomi įvairūs mokymosi įprasminimo būdai“ apibendrintas vertinimas (N=43)

Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
-	16 pamokų	24 pamokos	3 pamokos
-	37,2 proc.	55,8 proc.	7,0 proc.

11 lentelė. Pamokos aspekto „Mokytojai tinkamai ugdo kiekvieno gabumus, padeda silpnesniems, yra galimybės laisvai veikti kiekvienam mokiniui“ apibendrintas vertinimas (N=43)

Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
1 pamoka	19 pamokų	21 pamoka	2 pamokos
2,3 proc.	44,2 proc.	48,8 proc.	4,7 proc.

12 lentelė. Pamokos aspekto „Teikiami papildomi paaiškinimai netrikdo mokinių darbo, skatina ir padeda jiems siekti pažangos“ apibendrintas vertinimas (N=43)

Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
1 pamoka	23 pamokos	18 pamokų	1 pamoka
2,3 proc.	53,5 proc.	41,9 proc.	2,3 proc.

13 lentelė. Pamokos aspekto „Teikiama pagalba mokiniams jų savęs vertinimo ir grupės darbo įsivertinimo procese“ apibendrintas vertinimas (N=43)

Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
-	9 pamokos	24 pamokos	10 pamokų
-	20,9 proc.	55,8 proc.	23,3 proc.

14 lentelė. Pamokos aspekto „Mokiniai grįžtamąją informaciją gauna tinkamu laiku, informatyviai, gerai dozuotą, aiškiai suvokia, ko iš jų tikimasi“ apibendrintas vertinimas (N=43)

Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
-	13 pamokų	28 pamokos	2 pamokos
-	30,2 proc.	65,1 proc.	4,7 proc.

15 lentelė. Pamokos aspekto „Keliant ugdymo tikslus, atsižvelgiama į mokinių patirtį, mokyklos veiklos kontekstą“ apibendrintas vertinimas (N=43)

Vertinimas	Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
Pamokų skaičius	3 pamokos	8 pamokos	28 pamokų	4 pamokos
Procentai	7 proc.	18,6 proc.	65,1 proc.	9,3 proc.

16 lentelė. Pamokos aspekto „Mokymosi uždaviniai atliepia skirtingas mokymosi galimybes“ apibendrintas vertinimas (N=43)

Vertinimas	Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
Pamokų skaičius	2 pamokos	9 pamokos	27 pamokos	5 pamokos
Procentai	4,7 proc.	20,9 proc.	62,8 proc.	11,6 proc.

17 lentelė. Pamokos aspekto „Naudojamos užduotys ir medžiaga skatina mokinių smalsumą ir dėmesį“ apibendrintas vertinimas (N=43)

Vertinimas	Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
Pamokų skaičius	3 pamokos	23 pamokos	14 pamokų	3 pamokos
Procentai	7 proc.	53,5 proc.	32,5 proc.	7 proc.

18 lentelė. Pamokos aspekto „Mokomoji medžiaga susiejama su kitais mokomaisiais dalykais, gyvenimo patirtimi“ apibendrintas vertinimas (N=43)

Vertinimas	Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
Pamokų skaičius	2 pamokos	17 pamokų	21 pamoka	3 pamokos
Procentai	4,7 proc.	39,5 proc.	48,8 proc.	7,0 proc.

19 lentelė. Pamokos aspekto „Kiekvienam sudaromos sąlygos pagal jo gebėjimus mokytis ir patirti sėkmę, bendradarbiauti tarpusavyje“ apibendrintas vertinimas (N=43)

Vertinimas	Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
Pamokų skaičius	3 pamokos	20 pamokų	20 pamokų	0 pamokų
Procentai	3 proc.	46,5 proc.	46,5 proc.	0 proc.

20 lentelė. Pamokos aspekto „Mokymasis vadovaujant mokytojui derinamas su savivaldžiu mokymusi“ apibendrintas vertinimas (N=43)

Vertinimas	Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
Pamokų skaičius	2 pamokos	9 pamokos	32 pamokos	0 pamokų
Procentai	4,7 proc.	20,9 proc.	74,4 proc.	0 proc.

21 lentelė. Pamokos aspekto „Parenkamos užduotys skatina tiriamąjį, patirtinį, į problemos sprendimą orientuotą mokymąsi“ apibendrintas vertinimas (N=43)

Vertinimas	Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
Pamokų skaičius	1 pamoka	19 pamokų	23 pamokos	0 pamokų
Procentai	2,3 proc.	44,2 proc.	53,5 proc.	0 proc.

22 lentelė. Pamokų pasiskirstymas pagal paradigmas (N=45)

	Šiuolaikinė (Š)	Bandoma dirbti šiuolaikiškai (BDŠ)	Tradicinė (T)
Pamokų skaičius	1 pamokos	9 pamokos	33 pamokos
Procentai	2,3 proc.	20,9 proc.	76,7 proc.
Vertinimo vidurkis	3,25	2,63	2,10

23 lentelė. Pamokos aspekto „Mokiniai informuojami, su jais aptariama, kokie numatomi vertinimo kriterijai“ apibendrintas vertinimas (N=43)

Vertinimas	Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
Pamokų skaičius	2 pamokos	5 pamokos	16 pamokų	20 pamokų
Procentai	4,7 proc.	11,6 proc.	37,2 proc.	46,5 proc.

24 lentelė. Pamokos aspekto „Mokytojas supratingai reaguoja į mokinių klaidas, vyrauja pozityvi nuostata vertinant pasiekimus ir pažangą“ apibendrintas vertinimas (N=43)

Vertinimas	Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
Pamokų skaičius	1 pamoka	17 pamokų	24 pamokos	1 pamoka
Procentai	2,3 proc.	39,5 proc.	55,8 proc.	2,3 proc.

25 lentelė „Pamokos aspektų vertinimas pagal paradigma“

Aspekto protokole Nr.	Pamokos aspektas	Š	BDŠ	T
1	Keliant ugdymo tikslus, atsižvelgiama į mokinių patirtį, mokyklos veiklos kontekstą	4,00	2,89	2,00
2	Mokymosi uždaviniai atliepia skirtingas mokymosi galimybes	4,00	2,56	2,03
3	Kiekvienam sudaromos sąlygos pagal jo gebėjimus mokytis ir patirti sėkmę, bendradarbiauti tarpusavyje	4,00	3,22	2,39
4	Mokomoji medžiaga susiejama su kitais mokomaisiais dalykais, gyvenimo patirtimi	4,00	2,89	2,21
5	Parenkamos užduotys skatina tiriamąjį, patirtinį, į problemos sprendimą orientuotą mokymąsi	3,00	3,00	2,33
6	Mokymasis vadovaujant mokytojui derinamas su savivaldžiu mokymusi	4,00	2,56	2,18
7	Naudojamos užduotys ir medžiaga skatina mokinių smalsumą ir dėmesį	4,00	3,22	2,39
8	Mokiniais rodomi įvairūs mokymosi įprasminimo būdai	3,00	2,78	2,15
9	Mokytojai tinkamai ugdo kiekvieno gabumus, padeda silpniesiems, yra galimybės laisvai veikti kiekvienam mokiniui	4,00	2,78	2,30
10	Teikiami papildomi paaiškinimai netrikdo mokinių darbo, skatina ir padeda jiems siekti pažangos	2,00	3,00	2,45
11	Teikiama pagalba mokiniams jų savęs vertinimo ir grupės darbo įsivertinimo procese	3,00	2,44	1,82
12	Mokiniai grįžtamąją informaciją gauna tinkamu laiku, informatyviai, gerai dozuotą, aiškiai suvokia, ko iš jų tikimasi	3,00	2,44	2,18

13	Mokiniai informuojami, su jais aptariama, kokie numatomi vertinimo kriterijai	3,00	2,00	1,64
14	Mokytojas supratingai reaguoja į mokinių klaidas, vyrauja pozityvi nuostata vertinant pasiekimus ir pažangą	3,00	2,89	2,27
15	Abipusis grįžtamasis ryšys padeda mokytojams pasirinkti tinkamesnes mokymo strategijas, o mokiniams – optimaliai siekti pažangos	3,00	2,44	2,12
16	Mokiniai skatinami reflektuoti, analizuoti vertinimo informaciją, mokytis suvokti, kas jam padeda ar trukdo siekti pažangos	3,00	2,33	1,79
17	Individualūs mokinio pasiekimai ir pastangos matomi, pripažįstami, skatinami	2,00	2,56	2,15
18	Įtvirtinami daliniai mokymosi rezultatai ir susiejami su tolesne pamokos eiga	3,00	2,44	1,94
19	Sugrįžtama prie mokymosi uždavinio, aptariamas pasiektas rezultatas	3,00	2,11	1,82
20	Mokiniai apibendrina išminktą medžiagą ir mokymosi rezultatus, nusimato veiklos siekius, gaires	3,00	2,00	1,79

26 lentelė. Pamokos aspekto „Abipusis grįžtamasis ryšys padeda mokytojams pasirinkti tinkamesnes mokymo strategijas, o mokiniams – optimaliai siekti pažangos“ apibendrintas vertinimas (N=43)

Vertinimas	Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
Pamokų skaičius	0 pamokų	13 pamokų	26 pamokos	4 pamokos
Procentai	0 proc.	30,2 proc.	60,5 proc.	9,3 proc.

27 lentelė. Pamokos aspekto „Mokiniai skatinami reflektuoti, analizuoti vertinimo informaciją, mokytis suvokti, kas jam padeda ar trukdo siekti pažangos“ apibendrintas vertinimas (N=43)

Vertinimas	Labai gerai	Gerai	Patenkinamai	Prastai
Pamokų skaičius	0 pamokų	7 pamokos	26 pamokos	10 pamokų
Procentai	0 proc.	16,3 proc.	60,5 proc.	23,2 proc.

1 pav. Apibendrintas pamokos aspektų įvertinimas (N=43)

