

NACIONALINĖ MOKYKLŲ VERTINIMO AGENTŪRA

VILNIAUS VERKIŲ MOKYKLOS-DAUGIAFUNKCIO CENTRO IŠORINIO VERTINIMO TRUMPOJI ATASKAITA

IŽANGA

Vizito laikas – 2017 m. spalio 23–27 d.

Vizito tikslas – mokyklų veiklos kokybės išorinis vertinimas.

Išorės vertintojų komanda:

Margarita Pavilionienė – vadovaujančioji vertintoja;

Almantė Šimkuvienė, Edita Dilienė, Danutė Časienė, Loreta Grochauskienė.

Vizito metu stebėtos 65 veiklos, įskaitant formaliojo ugdymo ir lavinimo veiklas, neformaliojo švietimo užsiėmimus, klasių valandėles, renginius. Vertinimo metu gilintasi į mokinių, mokytojų ir specialistų veiklą pamokose, mokyklos vadovų, klasių vadovų ir aptarnaujančio personalo darbą, kalbėtasi su Centro, Metodine, Mokytojų tarybomis, įsivertinimą koordinuojančia grupe, Vaiko gerovės komisija, bibliotekos darbuotojomis, mokinių tėvais. Analizuota mokyklos veikla, nagrinėti mokinių pasiekimų ir pažangos fiksavimo dokumentai. Darbe vadovautasi Mokyklų, vykdančių bendrojo ugdymo programas, veiklos išorinio vertinimo organizavimo ir vykdymo tvarkos aprašu (2016 m. gruodžio 30 d. įsakymo Nr. V-1167 redakcija), Mokyklų išorės vertintojų elgesio kodeksu, informacijos fiksavimo formomis, naudotasi Mokyklos, įgyvendinančios bendrojo ugdymo programas, veiklos kokybės įsivertinimo metodikoje aprašytais bendrojo ugdymo mokyklos veiklos rodikliais.

Išorės vertintojų komandos manymu, rekomenduojamus patobulinimus Vilniaus Verkių mokykla-daugiafunkcis centras (toliau tekste – Centras) gali įgyvendinti veiksmingiau panaudodama savo vidaus išteklius ir bendradarbiaudama su socialiniais partneriais.

Siekiant mokinių ugdymo(si) pažangos pagrįstumo bei pasiekimų vertinimo veiksmingumo būtų tikslinga perimti mokykloje dirbančių bei kitų mokyklų mokytojų gerą patirtį. Be to, mokytojams vertėtų gilinti profesines žinias: analizuoti mokslinę bei metodinę literatūrą (daug jos sukurta IQES online interneto platformoje).

Tobulinant Centro veiklos valdymo aspektus įstaigos vadovams vertėtų daugiau dėmesio skirti nuosekliam Centro veiklos planavimui, kryptingam lyderystės skatinimui. Šiuo klausimu naudinga bendradarbiauti su socialiniais partneriais (savivaldybių švietimo centrais). Mokyklai būtų tikslinga investuoti į nuoseklų vadovų komandos vadybinių kompetencijų tobulinimą (mokymai, kursai, formaliosios lyderystės studijos).

Siekiant ugdymosi aplinkos šiuolaikiškumo bei jaukumo mokyklos vadovams būtina puoselėti dialogo ir susitarimų kultūrą, daugiau pasitikėti bendruomene, daugiau atsakomybės dėl išteklių paskirstymo suteikti savivaldos institucijomis.

CENTRO KONTEKSTAS

Vilniaus Verkių mokykla-daugiafunkcis centras įkurtas Verkių regioniniame parke, tolokai nuo miesto centro. Centre mokosi bei socialines paslaugas gauna 145 vaikai ir jaunuoliai. Tai sutrikusio intelekto bei kompleksinę negalią turintys asmenys, dalis iš jų yra našlaičiai, ar vaikai, netekę tėvų globos bei iš nepasiturinčių šeimų.

Centro mokinių, lankytojų ir darbuotojų tautinė sudėtis labai įvairi. Tai lietuviai, lenkai, rusai, baltarusiai, žydai, romų tautybės asmenys. Pagal galimybes stengiamasi visiems mokiniams užtikrinti galimybę puoselėti savo gimtąją kalbą, papročius ir tradicijas.

Lietuvoje vykstantys negatyvūs reiškiniai palietė mokyklą. Nedarbas, sunki ekonominė, socialinė padėtis skatina jaunų šeimų migraciją į užsienį. Yra šeimų, negalinčių išgyventi mieste ir

dėl to pasirinkusių gyvenimą kaime. Lietuvos valstybinė švietimo politika nėra palanki Centru: mokiniai su negalia vis intensyviau integruojami į bendrojo lavinimo mokyklas. Visos šios priežastys lemia mokyklos mokinių skaičiaus mažėjimą.

STIPRIEJI CENTRO VEIKLOS ASPEKTAI

1. Mokinių socialumas (1.1.1. – 2 lygis, nurodytas aspektas – 3 lygis). Dauguma mokinių yra pakankamai kultūringi, kai kurie jų – paslaugūs, linkę padėti. Mokinių socialumas veiksmingai skatinamas integruojant formaliojo ir neformaliojo ugdymo veiklas: mokykloje organizuojami tradiciniai renginiai, akcijos, vykdomi ilgalaikiai projektai. Mokykloje organizuojama socialinė-pilietinė mokinių veikla: mokiniai mokomi prižiūrėti išorinę įstaigos aplinką, dirbti žemę, auginti daržoves, puoselėti gėles, dalyvauja pavasarinėje akcijoje „Darom“, tvarko Verkių nacionalinį parką, gamina atvirukus pensionato seneliams. Išorinio vertinimo metu teko stebėti, kaip geranoriškai mokiniai padeda neįgaliojo vežimėliuose esantiems draugams, budi valgykloje dalindami maistą, tvarkydami stalus. Kalbintieji tėvai ypatingai džiaugėsi dažnai organizuojamomis edukacinėmis išvykomis, skatinančiomis mokinių socializaciją ir savarankiškumą.

2. Mokinių pasiekimų asmeniškumas (1.2.1. – 2 lygis, nurodytas aspektas – 3 lygis). Pasiekimų asmeniškumas skatinamas neformaliuoju švietimu, kuriam panaudojamos 34 val. Pokalbiuose mokinių tėvai tvirtino, kad neformaliojo švietimo veiklos, organizuojamos mokykloje ir už jos ribų, padeda ugdytis mokiniams bendrąsias kompetencijas, skatina mokinių socialumą, stiprina kognityvines galias. Individualūs mokinių pasiekimai ir pastangos mokykloje matomi, pripažinti ir skatinami. Mokinių laimėjimai skelbiami Centro interneto svetainėje, organizuojamos kūrybinių darbų parodos. Centro vardą garsinantys mokiniai pagerbiami tradiciniame renginyje „Jurgelio meistrelio šventė“.

3. Pažinimo ir kūrybos džiaugsmą skatinantis mokymosi įprasminimas (2.2.1. – 3 lygis, nurodytas aspektas – 3 lygis). 2016–2017 m. m. veiklos įšivertinimo išvadose pateiktas vienas iš svarbiausių veiklos tobulinimo tikslų – užtikrinti mokiniams išimenančias, prasmingas, džiugias gyvenimo mokykloje patirtis. Tuo tikslu Centre organizuojamos įvairiapusės neformaliojo švietimo būrelių veiklos: sportinių žaidimų, medžio bei keramikos darbų, muzikavimo, dailės, dramos, maisto ruošos. Klasių auklėtojai pokalbiuose teigė, kad mokinių džiaugsmas ir mokymosi įprasminimas ypač atsiskleidžia dalyvaujant projektuose, kalendorinių švenčių metu. Mokymosi džiaugsmas ir mokymosi įprasminimas kaip stiprusis pamokos aspektas stebėtas 21 (40,38 proc.) pamokoje, kuriose paskirtos veiklos skatino norą pažinti, išmokti, o mokiniams buvo leista bandyti, klysti, taisyti klaidas, mokytis patirti sėkmę. Mokymą, gerai sietą su mokinių gyvenimo patirtimi ir turimomis žiniomis, vertintojai stebėjo 25 proc. pamokų.

4. Klasės valdymas (2.2.2. – 2 lygis, nurodytas aspektas – 3 lygis). Išorinio vertinimo metu tiek pamokose, tiek per pertraukas mokiniai buvo mandagūs ir drausmingi. Mokytojai, mokytojų padėjėjai profesionaliai skatino mokinius tinkamai elgtis, suprasti gero elgesio svarbą. Išorinio vertinimo metu daugumoje (90,7 proc.) pamokų stebėtas mokymuisi palankus klasės valdymas, mokytojai tinkamais metodais, atsižvelgdami į mokinių sveikatą ir individualius poreikius, skatino mokinių pageidaujamą elgesį, tvarkos ir elgesio taisyklių laikymąsi. Kalbinti mokytojai, mokytojų padėjėjai, mokinių tėvai teigė, kad draugiški, nuoširdūs mokinių ir mokytojų, mokytojų padėjėjų santykiai pamokose, per pertraukas kuria palankų mikroklimatą, motyvuoja mokinius ir padeda mokytis.

5. Santykiai ir mokinių savijauta (2.3.2. – 3 lygis, nurodytas aspektas – 3 lygis). Išorės vertintojai stebėjo mokymuisi palankius, motyvuojančius mokinių ir mokytojų tarpusavio santykius daugumoje pamokų. Klasių vadovai, pagalbos mokiniui specialistai pokalbiuose gerus santykius tarp mokinių ir mokytojų, tvirtą tarpusavio ryšį, užtikrinantį gerą mokinių emocinę savijautą, apibūdino kaip prioritetinę mokyklos vertybę. Tai patvirtino ir Centro ugdytinių tėvai, teigdami, kad šilta bendravimo aplinka yra pagrindinis prioritetas šioje mokykloje, todėl vaikai jaučiasi gerai, yra saugūs, iš jų niekas nesišaipto. Ypač paveiki kasdienė pedagogų veikla plečiant mokinių akiratį,

organizuojant veiklas už mokyklos ribų, tobulinant individualius kiekvieno ugdytinio gebėjimus. Išorės vertintojai, atlikę savaitės mokyklos veiklų stebėjimą, bendravę su dauguma mokyklos darbuotojų, išanalizavę ugdymo įstaigos dokumentus, konstatuoja, jog mokykloje puoselėjami pagarbūs mokytojų ir mokinių tarpusavio santykiai bei gera mokinių savijauta suteikia galimybių siekti kiek įmanoma aukštesnių ugdymo(si) ir lavinimo(si) rezultatų.

6. Veiklos, įvykiai ir nuotyki (2.3.2. – 3 lygis, nurodytas aspektas – 3 lygis). Mokyklos mokytojai, gerai pažindami mokinio poreikius ir kurdami tinkamus mokinių ir mokytojų tarpusavio santykius, rūpindamiesi šių vaikų socializacija bei užtikrindami jų gerą savijautą, aktyviai kuria pozityvias besimokančiųjų gyvenimo idėjas ir jas užpildo prasmingomis veiklomis. Daug dėmesio skiriama sportinei veiklai, kuri paveikia integruojama tiek į dalykų pamokas, tiek ir į mokyklos bendruomenės renginius. Mokykloje periodiškai organizuojami jau tradiciniais tapę renginiai, tokie kaip Sporto šventė, Kalėdinis grindų riedulio čempionatas. Centro ugdytiniai yra aktyvūs miesto (rajono) bei šalies specialiųjų mokyklų sporto čempionatų dalyviai. Paveikus mokinių dalyvavimas socialiniuose bei mokomuosiuose projektuose, pilietinėse akcijose. Net 58 mokyklos ugdytiniai yra įtraukti į Tarptautinio projekto „Per kūrybą į žinias“ veiklas. Mokykla savitai mini Psichikos sveikatos, Šeimos, Tolerancijos dienas. Centro mokytojai noriai organizuoja mokiniams edukacines išvykas, ekskursijas.

7. Aplinkų bendrakūra (3.1.3. – 3 lygis). Mokinių darbai panaudojami mokyklos erdvių dekoravimui, apipavidalinimui: piešiniai, darbai iš technologijų pamokų, neformaliojo švietimo dailės ir technologijų būrelių veiklos. Vizito savaitę vertintojai užfiksavo pirmame aukšte eksponuojamą ugdytinio personalinę darbų parodą „Ruduo“ – sukurta erdvė ugdo meno suvokimą, stimuliuoja mąstymą ir kūrybą; baigiamajame projekto „Rudens melodija“ renginyje sukurtais mokinių darbais buvo papuošti įstaigos langai. Pokalbių metu mokytojai, tėvai akcentavo, kad ypač džiaugiasi vaikų sukurtais darbais, kuriais puošiamos įstaigos erdvės. Kartu su dailės mokytoja ugdytiniai pradėjo vykdyti kabinetų durų, koridorių sienų apipavidalinimo projektą. Technologijų būrelio „Medinukai“ mokytojo iniciatyva kartu su mokiniais suremontuotas koridorius: išdažytos sienos, jas puošia mokinių darbai iš medžio. Visa tai rodo, kad bendruomenės nariai tinkamai išnaudoja galimybes veikti drauge ir įgyvendinti kūrybinius sumanymus, todėl mokiniai jaučiasi savo mokyklos kūrėjais.

8. Edukacinės išvykos (3.2.1. – 2 lygis, nurodytas aspektas – 3 lygis). Mokytojai domisi mokymosi ne mokykloje – gamtoje, kultūros įstaigose, įmonėse ir kitose aplinkose – galimybėmis ir organizuoja realaus pasaulio pažinimu pagrįstą ugdymą už mokyklos ribų esančiose aplinkose. Mokykloje įgyvendintos edukacinės programos: išvyka į mišką (grybauti), „Istoriniai objektai Vilniuje“, „Trys mados šimtmečiai“ (Taikomosios dailės ir dizaino muziejuje), „Tautinio kostiumo spalvos“ (Lietuvos nacionaliniame muziejuje). Vilniaus mieste į išvykas stengiamasi vykti viešuoju transportu, kad mokiniai įgytų pasitikėjimo, išmoktų patys orientuotis aplinkoje. Mokytojai periodiškai aptaria savo gerą patirtį ir pastebi, kad mokymasis ne mokykloje aktualizuoja ugdymą, suteikia mokiniams galimybę įgyti įvairesnės patirties, būti mokomiems įvairesnių žmonių ir susieti mokymąsi su savo interesais.

9. Mokyklos atvirumas (4.2.3. – 2 lygis, nurodytas aspektas - 3 lygis). Centras yra lanksti ir atvira mokykla, kuri sudaro tinkamas sąlygas specialiųjų gebėjimų mokiniui susipažinti su jį supančia aplinka, orientuotis joje, suvokti jos kaitą ir savo vaidmenį. Didžiausias dėmesys šioje mokykloje kreipiamas į vaikų gerą savijautą, teigiamų emocijų palaikymą, susipažinimą su aplinka, kurioje reikės gyventi savarankiškai. Tam šiai mokyklai labai padeda socialiniai partneriai, kurie Centro dažniausiai kviečiami padėti spręsti problemas, organizuoti šventes, paremti finansiškai. Centras aktyviai bendradarbiauja su tomis organizacijomis, kurios padeda dirbti su mokiniais. Socialinių partnerių dėka Centras gauna papildomų išteklių ugdymui (dailės priemonių) bei aplinkai (valymo priemonių), organizuoja netradicines pamokas, parūpina socialiai remtiniams vaikams drabužių, gauna papildomų finansinių išteklių. Paveikus mokytojų dalyvavimas Švietimo mainų paramos fondo projektuose, kuriuose socialinės pedagogės iniciatyva. Įvairūs mokyklos, šalies bei tarptautiniai projektai padeda mokiniams socializuotis.

10. Pozityvus profesionalumas (4.3.1. – 3 lygis, nurodytas aspektas – 3 lygis). Iš pokalbio su mokytojais ir mokytojų padėjėjomis tapo aišku, kad jie mėgsta savo darbą, yra nusiteikę įveikti profesinius sunkumus, o svarbiausia – yra pagarbūs savo ugdytinių, jų tėvų (šeimų) atžvilgiu. Susitikime dalyvavusių tėvų nuomone, mokyklos mokytojai ir mokytojų padėjėjai sukuria jų vaikams šiltą ir jaukią aplinką, nuoširdžiai bendrauja su vaikais ir tėvais, domisi vaiko asmenine situacija, stengiasi padėti kiek galėdami. Tėvų manymu, pozityvų mokytojų profesionalumą įrodo jų ugdytinių socializacijos lygis (vertintojų traktuojamas kaip stiprusis mokyklos veiklos aspektas). Ypatingai svarbu tai, kad mokinių socialumas veiksmingai ugdomas ne tik formaliai, bet ir neformaliojo švietimo veiklose, edukacinėse išvykose, renginiuose. Pamokų stebėjimo protokoluose užfiksuotos informacijos analizė parodė, kad daugeliu atvejų pozityvus pedagogų profesionalumas yra įprasminamas puoselėjant žmogiškumu, pasitikėjimu, pagarba grįstais mokytojų ir mokinių tarpusavio santykiais.

TOBULINTINI CENTRO VEIKLOS ASPEKTAI

1. Mokinių ugdymo(si) pažangos pagrįstumas bei vertinimas ugdymui (1.2.2. – 2 lygis, 2.4.1. – 2 lygis, nurodyti aspektai – 1 ir 2 lygiai). Mokinių ugdymosi rezultatai aptariami Mokytojų tarybos posėdžiuose, tačiau koncentruojamasi į kiekybinę rezultatų išraišką, nėra atliekama išsami statistinių duomenų analizė (neanalizuojami koreliaciniai kintamųjų ryšiai, neieškoma priežasties–pasekmės ryšių). Ugdymo įstaigoje pasigendama diskusijų ir nutarimų, ką reiktų keisti ugdymo(si) procese, kokių priemonių imtis, kad kiltų mokinių mokymosi motyvacija, gerėtų ne tik socializacijos, bet ir ugdymo(si) rezultatai. Pamokose per mažai dėmesio skiriama pažangos ir pasiekimų reflektavimui. Vertinimo savaitę nustatyta, kad kiekvieno mokinio pažanga vertinama nesistemiškai, vertinimo informacija nepanaudojama ugdymo planavimui ar tobulinimui (neatsispindi metinėse veiklos programose, strateginiame plane, ilgalaikiuose planuose). Siekiant tobulinti pastarąjį veiklos aspektą, turima vertinimo informacija ir tyrimų duomenimis turėtų būti remiamasi koreguojant mokyklos ugdymo turinį, pasirenkant mokymo(si) priemones ir metodus, planuojant mokytojų kvalifikacijos kėlimą. Prireikus verta pasitelkti švietimo pagalbos specialistus ugdymo turiniui planuoti ir laiku koreguoti, atsižvelgiant į mokinių mokymosi pagalbos poreikius.

2. Įrangos ir priemonių šiuolaikiškumas bei aplinkos jaukumas (3.1.1. – 2 lygis, 3.1.2. – 2 lygis; nurodyti aspektai – 1 ir 2 lygiai). Pokalbiuose mokytojai tvirtino, jog mokyklai trūksta vadovėlių, pritaikytų specialiųjų ugdymosi poreikių turintiems mokiniams. Vertinimo savaitę pastebėta, kad mokyklos bibliotekoje sukaupta labai daug ugdymo priemonių, tačiau daugumoje stebėtų pamokų šių priemonių naudojimas neužfiksuotas. Dauguma kalbintų bendruomenės narių buvo vieningi, teigdami, kad ugdymo įstaigos pastatų interjerui stinga estetiškumo, šiuolaikiškumo bei ergonomiškumo. Fizinė aplinka menkai pritaikyta mokiniams, turintiems judėjimo negalę (įrengti du pandusai, tačiau reikalingi dar bent trys, neįrengtas liftas). Centras neturi leidimo-higienos paso. Mokytojai pokalbiuose akcentavo, kad ugdymo(si) procesas vyksta saugioje aplinkoje, tačiau jai ypatingai trūksta jaukumo. Tikėtina, kad Centre sukūrus saugią, informatyvią, funkcionalią, dalykišką ir estetišką aplinką, aprūpintą šiuolaikinėmis mokymo priemonėmis, kuriomis būtina naudotis kasdieninėje ugdymo ir lavinimo praktikoje, būtų tenkinami mokinių prigimtinių, kultūrinių, socialinių ir pažintinių poreikių.

3. Centro veiklos planavimas: planų gyvumas ir išteklių paskirstymas (4.1.1. – 2 lygis, nurodyti aspektai – 1 lygis). Iš pokalbių su Centro bendruomene nustatyta, kad diskusijose dėl mokyklos perspektyvos ir organizacijos vertybių bendruomenės nariai nedalyvavo. Bendruomenėje nėra vieningų susitarimų dėl įstaigos kaip organizacijos vertybių. Centro vizija tradicinė, be iššūkių, su Centro taryba suderinta formaliai: pokalbyje dėl įstaigos ateities Centro tarybos nariai neturėjo aiškaus vizijos matymo. Centro tarybos protokoluose neužfiksuota, kad Centro tarybos nariai būtų diskutavę dėl įstaigos vizijos, misijos, prioritetinių tikslų. Veiklos planavimas grindžiamas SSGG analize, tačiau pastebėta, kad mokyklos stiprybės, silpnybės, galimybės bei grėsmės analizuotos paviršutiniškai. Plane numatytas formalus, nekonkretus tikslų

įgyvendinimo kokybės kriterijus (sutrikusio intelekto mokiniai gaus pedagoginę ir socialinę pagalbą, įgis pagrindinį išsilavinimą ir profesinę kvalifikaciją pagal individualizuotas programas), kuris nesuteikia galimybių iš esmės įvertinti plano veiksmingumą, nes, atsižvelgiant į mokyklos specifiškumą, galima tikėtis, kad šios įstaigos ugdytiniai įgis specialųjį pagrindinį išsilavinimą, nepaisant tikslų ar uždavinių įgyvendinimo lygio. Mokykloje nėra atliekama poreikių, išteklių naudojimo veiksmingumo analizė. Šią išvalgą patvirtino mokytojai, pokalbiuose teigdami, kad dažnai patys perkasi jiems reikalingas kanceliarines prekes, pamokose naudoja asmeninius kompiuterius, planšetes, kad su jais nesitariama dėl ugdymosi aplinkos turinimui skirtų lėšų, kurios panaudojamos neatsižvelgiant į mokytojų ir mokinių poreikius. Centro tarybos nariai patvirtino, kad kalendorinių metų pabaigoje bendruomenei pateikiama formali, apibendrinta finansinė ataskaita, neužtikrinanti skaidrumo panaudojant lėšas. Sėkmingai Centro veiklos perspektyvai užtikrinti didelę reikšmę turi optimalus išteklių paskirstymas, pagrįstas duomenimis ir bendruomenės susitarimais, susitarimų laikymasis bei skaidrus finansinių išteklių skirstymas pasitelkiant bendruomenę, nusistatant prioritetus. Tai sudarytų galimybę panaudoti išteklius lanksčiai ir kūrybiškai, kurtų teigiamą šiuolaikišką Centro įvaizdį visuomenėje, galintį visapusiškai tenkinti mokinių ugdymo(si) poreikius.

4. Pasidalyta lyderystė (4.1.2. – 2 lygis, nurodytas aspektas – 1 lygis). Pokalbiuose ne kartą minėta, kad įstaigai svarbūs sprendimai dažniausia priimami vienašališkai, mokyklos savivaldos institucijų veikla dažniausiai formali. Vertinimo savaitę pastebėta, kad Centro tarybos nariai yra nusiteikę sutelkti bendruomenę svarbiausiems Centro tikslams įgyvendinti, tačiau jiems trukdo vis labiau įsivyraujantis bendruomenės nusivylimas darbu šioje įstaigoje (mažėja mokinių skaičius, ugdymo aplinka neatitinka šiuolaikinių visuomenės poreikių, stinga susitarimų aiškumo ir skaidrumo). Vertintojų manymu, bendruomenės nusivylimą skatina dar ir tai, kad įstaigoje nėra puoselėjama pasidalytosios lyderystės idėja. Administracijos lygmeniu nesusitarta, kaip galėtų būti skatinama lyderystė: kaip mokyklos bendruomenei sudaryti sąlygas pareikšti savo nuomonę, pasiūlymus, iniciatyvas. Nustatyta, kad dalis mokytojų bendradarbiauja tarpusavyje, t. y. kalbasi apie mokinių pažangą, jų sėkmes ir problemas, padeda vieni kitiems, tačiau dažniausiai tai grindžiama asmeninėmis iniciatyvomis, draugystės ryšiais. Šis procesas nėra sistemingas, todėl niekaip negali būti įvardintas kaip lyderystės mokymuisi raiška. Centro vadovams vertėtų labiau pasitikėti bendruomenės nariais, įgalinti savivaldos institucijas ne formaliai, bet iš esmės atlikti joms pagal kompetencijas prideramas funkcijas. Mokyklos vadovų paskatinta lyderystė, o savivaldos institucijų bei visų bendruomenės narių drąsa priimti įsipareigojimus įgyvendinant užsibrėžtus davinčius bei tobulinant Centro veiklą, sudarytų sąlygas atsirasti lyderiams. Kryptinga lyderių veikla skatintų bendruomenę kartu mąstyti, skaidriai priimti sprendimus, diskutuoti ir veikti kūrybiškai, tuo pačiu – telktų Centro bendruomenę teigiamiems pokyčiams.

5. Savivaldos sprendimų veiksmingumas (4.1.3. – 2 lygis, nurodytas aspektas – 1 lygis). Centre veikia tradicinės savivaldos institucijos: Centro taryba, Mokytojų taryba, Metodinė taryba. Savivaldos atstovai renkami skaidriai ir atvirai, tačiau rengiant Centro veiklos planavimo dokumentus, svarstant materialinių išteklių panaudojimo ir turinimo klausimus, Centro vadovai nesistemingai bendradarbiauja su savivaldos institucijomis. Iš pokalbių su Centro taryba, Metodine taryba, Centro bendruomenės nariais paaiškėjo, kad savivaldos institucijų priimti sprendimai daugiau formalūs, jais nesinaudojama planuojant Centro veiklą. Centro direktorė per mažai skatina administraciją diskutuoti su savivaldos institucijomis, kad sprendimai būtų priimami skaidriai, visiems suprantamai, kad būtų gerbiama ir pripažįstama savivaldos institucijos atstovų nuomonių įvairovė. Taip pat paaiškėjo, kad savivaldos institucijos nepakankamai bendradarbiauja tarpusavyje, kad Centre nėra sprendimų priėmimų sistemos, diskusijų kultūros. Jeigu Centro savivaldos institucijos aktyviau bendradarbiautų tarpusavyje, drąsiai savarankiškai priimtų sprendimus ir kartu siektų jų įgyvendinimo, įsipareigotų veiklai, gerėtų Centro įvaizdis, kasdienė įstaigos veikla, kuri turėtų teigiamos įtakos Centro ateities siekiams.